



אגף סל"ע

תוכן עניינים

2	כללי
3	עבודת הביקורת
4	תקציב האגף
10	תחומי הפעילות של סירי האגף
12	מבנה ארגוני
13	גיוס כח אדם והכשרת סירים לאגף
17	מרחב שיטור
17	כח אדם במרחב שיטור
20	ציוד תפעולי ומבצעי במרחב שיטור
23	ביצוע סורים ושיתוף פעולה עם משטרת ישראל במרחב שיטור
27	מרחב סיוור
30	ציוד תפעולי מבצעי במרחב סיוור
31	משל"ט (מרכז השליטה של האגף)
32	משאבי אנוש באגף
38	נהלי עבודה
39	פניות/ תלונות כנגד האגף
39	מסקנות
43	המלצות



כללי

1. אגף סל"ע- סירת לביטחון עירוני, (להלן- "האגף"), הוקם על ידי עיריית תל-אביב-יפו (להלן "העירייה"), בשנת 2014, בהתאם לתקנות העירויות (שמירה, אבטחה וסדר ציבורי ברשות מקומית), התשע"ב-2011, ובהמשך להחלטת מועצת העיר מיום 14 בספטמבר, 2014 ובהתאם להוראות סעיף 2(ד) לחוק העזר לתל אביב-יפו (שמירה, אבטחה וסדר ציבורי), התשע"ה-2014 (להלן- "חוק העזר").
2. בהתאם לסעיף 1 לתקנות, תחומי הפעילות של האגף הוגדרו כדלהלן:
 - א. שמירה ואבטחה נייחת וניידת במרחב הציבורי ובמתקני הרשות המקומית, לרבות לצורך מניעת פעילות חבלנית.
 - ב. סיוע למשטרת ישראל בפעולותיה לשמירת הציבור והסדר הציבורי, לרבות באבטחת אירועים המוניים.
 - ג. מניעת פגיעה ברכוש הרשות המקומית.
 - ד. הגברת הביטחון לתושבי ומבקרי העיר, בדגש על שכונות מעורבות באוכלוסיית זרים. (סעיף זה נכלל במסגרת הגדרת תחומי הפעילות באתר העירייה אולם אינו חלק מהתקנות).
3. חוזר המנהל הכללי של משרד הפנים מספר 3/2013 מתייחס לנושא היטלי השמירה, אבטחה וסדר ציבורי. החוזר מפרט את התחומים בהם יכולה העירייה להסדיר את ענייני השמירה, האבטחה והסדר הציבורי וחוזר על התחומים הנזכרים בתקנות. בנוסף החוזר מתייחס לאופן תחשיב היטל השמירה שהרשות רשאית להטיל על מחזיקי הנכסים בתחומה.
4. האגף הוקם על ידי העירייה בשנת 2014, לאחר שהתקבל חוק לתיקון פקודת העירויות ולאחר שהותקנו התקנות מכוחו המאפשרות לרשות מקומית להסדיר את ענייני השמירה, האבטחה והסדר הציבורי שבתחומי שיפוטה ולגבות היטל שמירה בגין שירותים אלו.
5. מנהל האגף נכנס לתפקידו בחודש אפריל 2014, אז החלה העבודה על הקמת האגף החדש. הקמת האגף לוותה בשיתוף משטרת ישראל.
6. בהתאם להודעת העירייה, האגף החל להפעיל שירותי שמירה, אבטחה וסדר ציבורי החל מיום 15 בנובמבר, 2014, לאחר אישורה של מועצת העיר.
7. פעילות האגף נחלקת לשניים:



- א. שיטור עירוני- סיירי מרחב שיטור באגף יוצאים לסיורים ברכבים ייעודיים, כאשר בחלק מרכבי הסיור הצוות כולל סייר עירוני יחד עם שוטר של משטרת ישראל. (ברכבים אחרים הצוות כולל שני סיירים עירוניים).
- ב. סיור- במסגרת זו חולקה העיר לרובעים בהתאם למיקומן של תחנות משטרה. מרבית הסיורים מבוצעים על ידי צוותים הכוללים את סיירי מרחב סיור. חלק מהצוותים כוללים שוטר.

עבודת הביקורת

8. הביקורת נערכה במהלך החודשים מרץ - נובמבר 2016. הביקורת התמקדה בפעילות האגף בשנים 2014-2016.
9. במסגרת הביקורת נבדקו הנושאים הבאים:
- א. הסכם ההתקשרות בין העירייה לבין המשרד לבטחון פנים, בכל הקשור להקמת האגף.
- ב. הגדרות התפקיד של הסייר העירוני, בהתאם לקבוע בתקן.
- ג. בחינת סמכויות הסיירים במרחב שיטור, הסיירים במרחב סיור וסמכויות השוטרים המתלווים לצוותים העירוניים.
- ד. אופן חלוקת העבודה בין הסייר לבין השוטר במהלך המשמרות המשותפות.
- ה. כפיפות הסייר העירוני (מקצועית ופיקודית), בכל הקשור לביצוע העבודה: שיבוץ משמרות, כפיפות פיקודית במהלך המשמרת, הגורם אליו הוא מדווח וממנו מקבל אישורים לפעולות.
- ו. בחינת אופן גיוס הסיירים:
- 1) בחינת פרסום מודעות הדרושים לצורך גיוס העובדים, תוך דגש על תנאי הסף שנקבעו.
 - 2) בחינת תהליך המיון של העובדים, ובין היתר את העמידה בתנאי הסף.
 - 3) בחינת הליך גיוס העובדים לאחר שעברו את תהליך המיון.
 - 4) בחינת תהליך ההכשרה וההסמכה שעוברים העובדים שגויסו. עמידת האגף בהוראות החוק, בכל הקשור להסמכת העובדים והענקת הסמכויות הנדרשות מתוך תפקידם.



- ז. בחינת אופן הפיקוח והבקרה של מנהלי האגף אחר עבודתם של עובדי האגף, אופן עריכת המשובים התקופתיים על ידי מנהלי האגף ואת אופן הטיפול של האגף בתלונות ובקשות הקשורות בתנאי העבודה.
- ח. בחינת סבירות תחלופת כח האדם באגף, תוך דגש על תחלופת כח האדם בתפקידי הסיירים.
- ט. בחינת ההתנהלות התקציבית של האגף, ובין היתר, חלוקת המשאבים הכספיים להפעלת הניידות בין העירייה לבין המשטרה.
- השירות המשפטי מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטת הממצאים מתאריך 17 בינואר, 2017 כי: "הסכם ההתקשרות בין העירייה לבין משרד הבט"פ (ולא המשטרה) אינו 'קשור להקמת האגף', אלא להפעלת מערך אכיפה עירוני לפי החוק לייעול האכיפה והפיקוח העירוניים ברשויות המקומיות (הוראת שעה), תשע"א-2011".
10. הביקורת נפגשה עם בעלי התפקידים הבאים:
- א. מנהל האגף.
 - ב. סגן מנהל האגף.
 - ג. מנהל מרחב השיטור באגף.
 - ד. מנהל מרחב הסיור באגף.
 - ה. מנהלת משאבי אנוש.
 - ו. מנהלת המשל"ט.
 - ז. סגנית מנהלת מרחב שיטור.
 - ח. מנהל משמרת במרחב שיטור.
 - ט. 4 סיירים שסיימו עבודתם במרחב שיטור.

תקציב האגף

11. בהתאם לסעיף 2.2 לחוזר 3/2013 של המנהל הכללי במשרד הפנים, על רשות מקומית המבקשת לקבוע היטל שמירה, להכין תוכנית שמירה ואבטחה אשר תבטיח את מתן השירות לכל התושבים והנכסים ולהכין תחשיב אשר יכלול פירוט העלויות ופירוט סך שטחי הנכסים אשר יחויבו בהיטל.
12. הביקורת קיבלה מהנהלת האגף את תחשיב העלויות שהוכן על ידי העירייה לצורך קביעת גובה היטל השמירה. מבדיקת הביקורת עולה כי בהתאם לתחזית העירייה העלות השנתית של הפעלת האגף לשנת 2016 הינה כ- 47.1 מיליון ש"ח, העלות מורכבת מהסעיפים הבאים:



- א. עלויות כח אדם- 36.8 מיליון ש"ח.
 ב. עלויות רכבים- 2.5 מיליון ש"ח.
 ג. עלות ציוד תפעולי ומבצעי- 2.1 מיליון ש"ח.
 ד. עלות מערכות מחשוב ומצלמות- 3.6 מיליון ש"ח.
 ה. הכשרות והדרכות- 0.9 מיליון ש"ח.
 ו. אחזקת מבנה- 0.4 מיליון ש"ח.
 ז. עלויות גביה ומימון- 0.8 מיליון ש"ח.

13. במסגרת עבודת הביקורת התקבלו מסמכים וביניהם התקבל מאגף תקציבים וכלכלה תחשיב ההכנסות השנתי (ללא נכסי מדינה ונכסי עירייה) מאגרת שמירה, לשנים 2015 - 2016, להלן הנתונים:

הערות	2016	2015	סוג
	שטח לחיוב	שטח לחיוב	
	16,300,229	16,300,229	מגורים
	3,468,806	3,468,806	קרקע תפוסה
	1,779,836	1,779,836	חניון מבונה
	8,349,222	8,349,222	לא מגורים- שטחים מבונים
	29,898,094	29,898,094	סה"כ
	1.98	2.00	מגורים
	13.6%	13.6%	אחוז הנחה ממוצע למגורים
	1.71	1.73	מגורים לאחר הנחות
	0.22	0.22	קרקע תפוסה
	1.98	2.00	חניון מבונה
	1.98	2.00	לא מגורים- שטחים מבונים
1.00%	0.22	0.22	ק.ת- נטו
1.00%	1.96	1.98	חניון מבונה- נטו
1.00%	1.96	1.98	שטחים מבונים- נטו
	27,890	28,172	מגורים
	756	756	קרקע תפוסה
	3,489	3,524	חניון מבונה
	16,366	16,531	שטחים מבונים
	48,501	48,983	סה"כ
4%	-1,940	-1,959	אי גביה
	46,561	47,024	סה"כ הכנסות לתחשיב



14. בנוסף התקבל מאגף תקציבים וכלכלה תחשיב ההוצאות השנתי, לשנים 2015 - 2016, להלן הנתונים:

שנת 2016 סה"כ עלות (אש"ח)	שנת 2015 סה"כ עלות (אש"ח)	תיאור	נושא
2,428	1,915	הנהלה ומטה	כוח- אדם
1,214	780	מוקד שליטה	
4,254	4,010	הנהלת מרחבים	
28,884	29,580	סיירים	
36,779	36,285	סה"כ כ"א	
-	410	התאמת מבנה	מבנה
400	300	אחזקה	
400	710	סה"כ מבנה	
2,265	2,265	ניידות	רכבים
242	242	קטנועים	
2,507	2,507	סה"כ רכבים	
2,084	1,236	ציוד לעובד	ציוד תפעולי
2,084	1,236	סה"כ ציוד	
786	786	מערכת גביה	מחשוב ומצלמות
2,870	2,700	מצלמות	
3,656	3,486	סה"כ	
900	200		הוצ' קדם פרויקט
46,327	45,313		סה"כ ביניים
-	906	2%	תקורה אגפית
800	2,266	5%	הוצ' גבייה ומימון
<u>47,127</u>	<u>48,485</u>		<u>סה"כ לפרויקט</u>

15. סעיף 2.3 לחוזר קובע כי על מנת למנוע מצב בו הטלת היטל השמירה יהיה למעשה העלאה בעקיפין של שיעור הארנונה, יש לבחון כי ההוצאה הנדרשת הינה בגין שירות חדש, שלא מומן על ידי הרשות בעבר.

16. מבדיקת הביקורת את תחומי הפעילות של הסיירת ואת עבודת הסיירים, נמצא כי הם תואמים את תחומי הפעילות שנקבעו בתקנות וכפי שפורטו לעיל. האירועים הנכללים בסל האירועים המטופלים על ידי סיירי האגף שונים מאלו של פקחי העירייה המועסקים על ידי אגף הפיקוח. כמו כן, נמצא כי סיירי האגף אינם מבצעים פעולות הנתונות לפקחי הפיקוח העירוני, ובין היתר סיירי האגף אינם רושמים דוחות.

17. סעיף 6 לחוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/2013, קובע כי כספי היטל השמירה יופקדו בקרן ייעודית נבדלת, שתשמש ותנוהל אך ורק לצרכי מימון שירותי השמירה, על מנת שתתאפשר בקרה על השימוש בכספי ההיטל.



18. סעיף 7 לחוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/2013 קובע: "הרשות המקומית רשאית לגבות את היטל השמירה רק אם החלה להפעיל את שירותי השמירה. לפיכך, יש לקבוע בחוק העזר כתנאי להחלת החבות, קבלת החלטת מועצה על הפעלת שירותי שמירה ואישור ראש המועצה כי בדעת המועצה להפעילם בתוך פרק זמן שלא יעלה על 30 יום".
19. כפי שעולה מאתר האינטרנט העירוני, העירייה הודיעה לציבור התושבים על הפעלת שירותי שמירה, אבטחה וסדר ציבורי מכוח חוק עזר לתל-אביב-יפו (שמירה, אבטחה וסדר ציבורי), זאת בהמשך להחלטת מועצת העירייה מיום 14 בספטמבר, 2014 ובהתאם להוראת סעיף 2(ד) בחוק העזר לתל-אביב-יפו (שמירה, אבטחה וסדר ציבורי), התשע"ה-2014 (להלן- "חוק העזר"), החל מיום 15 בנובמבר, 2014.
20. בהתאם לנתונים שהועברו לביקורת מאגף תקציבים וכלכלה בעירייה, תעריף היטל השמירה העירוני לשנת 2015 היה 1.99 ש"ח למ"ר בנכס בנוי וסך של 0.22 אג' לקרקע. התעריף לשנת 2016 הינו 1.98 ש"ח למ"ר בנכס בנוי וסך של 0.22 אג' לקרקע.
21. מבדיקת הביקורת עולה כי העירייה החלה לחייב את התושבים בהיטל שמירה ביום 15 בנובמבר, 2014. הביקורת מציינת כי קורס הסיירים הראשון החל ב- 16 בנובמבר, 2014. משיחה שערכה הביקורת עם מנהל האגף עלה כי פעילות הסיירים בפועל החלה רק ב- 1 בפברואר, 2015.
- הביקורת פנתה לשירות המשפטי על מנת לברר האם גביית ההיטל מהתושבים במהלך פרק הזמן בו לכאורה, לא ניתנו שירותי שמירה, נוגדת את הוראות חוק העזר לתל אביב-יפו (שמירה, אבטחה וסדר ציבורי) התשע"ה- 2014 ו/או את הקבוע בסעיף 7 בחוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/2013.
- בהתייחסות לפניית הביקורת מסרה ס. בכירה ליועמ"ש כי:
- "...אבקש להבהיר את העובדות כדלקמן:**
- ביום 16.11.14 גויסו הסיירים**
- ביום 18.11.14 החלה הכשרת הסיירים**
- ביום 17.12.14 החלו סיורים בשטח. מצ"ב דוח סיכום משמרת בוקר מיום 17.12.14**
- מיום 4.1.15 ניתן מענה לקריאות ממוקד 106**
- מיום 3.2.15 ניתן מענה גם לקריאות ממוקד 101**
- ברי, על כן, כי המועד אליו התייחס מנהל האגף בשיחתו עם נציגי הביקורת אינו מועד תחילת הסיורים, אלא הוא המועד בו הגיעה פעילות מערך האכיפה העירוני (קרי, שיתוף הפעולה עם המשטרה) לכדי מימוש מלא."



עוד ציינה הנ"ל בהקשר זה כי:

"מכל מקום, וכפי שפורט בתגובתנו לבקשה לאישור תובענה ייצוגית, העירייה פעלה כדין עת חייבה בהיטל השמירה החל מיום 15.11.14, הוא המועד שנקבע על ידה על פי סעיף 2 לחוק העזר. ויודגש, עמדת העירייה היא, כי "הפעלת השירותים", כבסיס לחיוב בהיטל השמירה, אינה מתייחסת לסיורים בשטח דווקא, אלא היא כוללת, לכל הפחות, את הגיוס והכשרת הסיירים המהווים תנאי בלעדיו אין להפעלת השירותים."

22. מבדיקת הביקורת את הדוחות הכספיים של העירייה לשנת 2015, עלו הממצאים הבאים:

א. הכנסות מהיטל השמירה נרשמות ישירות בקרן ייעודית, אשר נפתחה לצורך כך בחודש דצמבר, 2014.

ב. בהתאם לצורך, כספי הקרן מועברים הן למימון ההוצאות השוטפות של האגף במסגרת הת"ר והן למימון תב"רים לטובת האגף.

ג. סך תקבולי קרן היטל שמירה בשנים 2014-2015, הסתכמו בכ- 51,324 אלפי ש"ח (185 אלפי ש"ח בשנת 2014 ו- 51,139 אלפי ש"ח בשנת 2015).

מנהל הכספים מסר בהתייחסותו לסעיף בטיוטת הממצאים מתאריך 15 בינואר, 2017 כי: "תקבולי הקרן בשנים 2014-2015 הסתכמו בכ- 49,530 ש"ח. מזה, בשנת 2015 סך של כ- 49,345 אלפי ש"ח."

ד. סך התשלומים שהועברו מהקרן למימון ההוצאות, בתקציב הרגיל ובתב"ר בתקופה זו הסתכמו לכ- 41,371 אלפי ש"ח.

מנהל הכספים מסר בהתייחסותו לסעיף בטיוטת הממצאים מתאריך 15 בינואר, 2017 כי: "סך התשלומים שהועברו מהקרן למימון ההוצאות, הסתכמו לכ- 39,577 אלפי ש"ח."

ה. מהביאור בדוחות הכספיים של העירייה לשנת 2015, עולה כי העודף בסך של כ- 9.9 מיליון ש"ח נשמר בקרן ייעודית להיטל שמירה ומיועד לשפות את התב"ר בגין ההוצאות הראשוניות שהוצאו על ידי העירייה לצורך הקמת האגף.

מנהל הכספים מסר בהתייחסותו לסעיף בטיוטת הממצאים מתאריך 15 בינואר, 2017 כי: "על פי הביאור לנושא קרן השמירה בדו"ח הכספי לשנת 2015, הכספים אשר נצברו בקרן הייעודית מיועדים למימון העלויות בתקציב הרגיל ובתקציב הבלתי רגיל. יש לציין כי הוצאות התב"ר מיועדות גם להוצאות הנדרשות מעת לעת, ולא רק בגין ההוצאות הראשוניות להקמת האגף."

תגובת הביקורת: הנתונים המוצגים בסעיף הינם בהתאם לנתונים שפרסמו בדוחות הכספיים של העירייה לשנת 2015.

23. מבדיקת הביקורת מול אגף תקציבים, התברר כי ההכנסות שנצברו מגבית ההיטל בקרן היעודית, היו גבוהות מההוצאות. נמצא כי העודף נבע משתי סיבות מרכזיות:

א. תחשיב העלויות הראשוני, לפני תחילת פעילותו של האגף, שעל בסיסו נקבע סכום הגביה, היה גבוה יותר מהעלויות בפועל.

ב. איוש חסר לתקני כח אדם שנכון למועד הביקורת טרם אוישו.

מנהל הכספים מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטת הממצאים מתאריך 15 בינואר, 2017 כי: "תחשיב העלויות בוצע בהסתמך על סך ההוצאות וההכנסות החזויות. יש לבחון את ביצוע ההוצאות וההכנסות לאורך זמן. איוש התקנים המלא בשנים 2015-2016 היה אכן מביא לירידה בפועל בעודף שנצבר בקרן היעודית."

24. מבדיקת הביקורת מול אגף החשבות עולה כי בהתאם לדוח רבעון שלישי לשנת 2016, יתרת הקרן (לאחר העברות הנדרשת תקופה זו לת"ר ולתב"ר), הינה 10,373 אלפי ש"ח. כך שהיתרה בקרן לסוף שנת הכספים 2016, צפויה אף היא להיות בקירוב לזו שנרשמה בסוף שנת הכספים 2015.

25. להלן התנועה בקרן היטל שמירה באלש"ח (בהתבסס על נתונים שנתקבלו מהנה"ח):

סעיף	סכום באש"ח
תקבולים בשנת 2014	185
העברה לת"ר סל"ע	(185)
יתרת סגירה 2014	=
תקבולים בשנת 2015	51,139
העברה לת"ר הוצ' סל"ע 2014	(3,650)
העברה לת"ר הוצ' סל"ע 2015	(32,036)
העברה לתב"ר סל"ע	(5,500)
יתרת סגירה 2015	9,953
תקבולים 2016 (עד 9/16)	36,372
העברה לתב"ר סל"ע (עד 9/16)	(5,951)
העברה לת"ר הוצ' סל"ע (עד 9/16)	(30,000)
יתרה ל- 30/9/2016	10,374

מנהל הכספים מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 15 בינואר, 2017 כי: "לאור האמור לעיל יש לתקן את הסכומים המופיעים בטבלה בסעיף זה כלהלן:

185	תקבולים בשנת 2014
(185)	העברה לת"ר סל"ע
=	יתרת סגירה 2014
49,345	תקבולים בשנת 2015
(3,650)	העברה לת"ר הוצ' סל"ע 2014
(32,038)	העברה לת"ר הוצ' סל"ע 2015
(3,704)	העברה לתב"ר סל"ע
9,953	יתרת סגירה 2015
36,372	תקבולים 2016 (עד 9/16)
(5,951)	העברה לתב"ר סל"ע (עד 9/16)
(30,000)	העברה לת"ר הוצ' סל"ע (עד 9/16)
10,374	יתרה ל- 30/9/2016

תקבולי שנת 2015 כוללים גם הכנסות בגין חיוב החל מ 15/11/14.

תגובת הביקורת: הנתונים בסעיף הינם בהתאם לנתונים שפרסמו בדוחות הכספיים של העירייה לשנת 2015, בהם נרשם כי התקבולים בשנת 2015 הינם 51,139 אש"ח ולא 49,345 אש"ח, וכי סך ההוצאה - 41,186 אש"ח ולא 39,392 אש"ח.

תחומי הפעילות של סיירי האגף

26. כאמור לעיל, בהתאם לסעיף 2.3 לחוזר המתייחס לשירותים הניתנים על ידי האגף, יש לבחון כי ההוצאה הנדרשת הינה בגין **שירות חדש** שלא מומן על ידי הרשות בעבר וזאת על מנת למנוע מצב בו הטלת היטל השמירה יהיה למעשה ההעלאה בעקיפין של שיעור הארנונה.

27. הביקורת בחנה את הגדרת תחומי פעילותו של האגף, להלן הממצאים:

א. נקבע "סל אירועים" הכולל 40 תרחישים המטופלים על ידי האגף. תרחישים אלו חולקו לארבע קטגוריות עיקריות:

- 1) אירועי איכות חיים (רעש, עישון, גניבת תשתיות, השלכת פסולת, קבצנים ורוכלים וכדומה).
 - 2) אירועי סדר ציבורי (הפרות סדר, חומרים מסוכנים, הסגת גבול בשטח ציבורי וכדומה).
 - 3) אירועי אלימות, (תקיפה, הפעלת חזיזים, גניבה וכייסות, הטרדה מינית, התעללות בחסר ישע, הפרת סדר וכדומה).
 - 4) אירועים שונים (מחסומים, סיור רכוב וסיור רגלי וכדומה).
28. מבדיקת הביקורת עולה כי השירותים הניתנים על ידי סיירי האגף הינם שירותים הנכללים באותם 40 אירועים שנקבעו, דהיינו אירועים חדשים שלא ניתנו בעבר על ידי העירייה, ומשכך עומדים בהגדרות חוזר מנכ"ל משרד הפנים.
29. מבדיקת הביקורת את נתוני הפעילות של האגף לשנת 2015, עולה כי בשנה זו טיפל האגף ב- 41,620 אירועים, כאשר החלוקה הינה:
- א. 18,842 אירועי איכות חיים (כ- 45% מסך האירועים בשנת 2015). כאשר שני האירועים המובילים בקטגוריה זו הינם גרימת רעש במקום ציבורי, 5,915 אירועים, וגרימת רעש מבית, 5,797 אירועים.
 - ב. 11,458 אירועי אלימות ובריונות (כ- 28% מסך האירועים בשנת 2015). כאשר שני האירועים המובילים הינם אדם מסוכן/ נרקומן, 2,684 אירועים ואדם חשוד, 1,918 אירועים. מניתוח האירועים עולה כי ב- 82 מקרים הקריאה הייתה קשורה להחזקת נשק: 31 קריאות בגין אדם חמוש, 30 קריאות בגין ניסיון דקירה ו- 21 קריאות בגין החזקת פגיון.
 - ג. 5,231 אירועי סדר ציבורי (כ- 13% מסך האירועים בשנת 2015). כאשר שני האירועים המובילים הינם סיוע לבעלי תפקידים, 1,522 אירועים, וחסימת מעבר בשטח ציבורי, 1,408 אירועים.
 - ד. 6,089 אירועי שונות. קטגוריה זו כוללת שני סוגי אירועים, כאשר עיקר הדיווחים הינם "דיווח כללי", (דוחות, מפגעי שטח, שפיכת אלכוהול ועוד), סה"כ 5,144 אירועים.
30. העברת קריאות לטיפול האגף מבוצעת בשני אופנים:
- א. תלונות המגיעות למוקד העירוני 106- התלונות נבדקות על ידי המוקדן, במידה והן עונות לאחד מ- 40 האירועים הנכללים ב"סל האירועים", התלונות מועברות למשל"ט האגף שמפעיל את הניידת הקרובה למקום האירוע (העברת הטיפול למרחב שיטור או מרחב סיור

**גיוס כח אדם והכשרת סיירים לאגף**

32. כח האדם באגף נחלק לשני סוגי סיירים: סיירים במרחב שיטור וסיירים במרחב סיור. כאשר המרחב בו מוצב הסייר משפיע על תהליך הכשרתו.
33. מבדיקת הביקורת עולה כי דרישות המשרה לשני המרחבים, בהתאם להגדרות התפקיד על ידי אגף משאבי אנוש בעירייה הינן:
- 12 שנות לימוד.
 - רישיון נהיגה.
 - ידע וניסיון בהפעלת מערכות ממוחשבות.
 - ידע בתוכנות OFFICE.
 - כושר הבעה בכתב ובע"פ וידיעת השפה העברית.
34. מבדיקת הביקורת את מודעות הדרושים עולה כי תנאי הסף להגשת מועמדות לתפקיד סיירים כללו את התנאים הבאים בלבד:
- 12 שנות לימוד.
 - רישיון נהיגה.
35. מנהל האגף מסר לביקורת שמלבד דרישות הסף הנזכרות לעיל, כל מועמד לתפקיד סייר עובר את המבדקים הבאים:
- בדיקת מידע פלילי על ידי משטרת ישראל (בדיקת מידע פלילי כוללת מלבד בדיקת הרישום הפלילי של המועמד גם בדיקה של הסביבה הקרובה אליו כגון בני משפחה, חברים וכדומה).
 - מבחן אמינות.
 - ראיון אישי עם מנהל האגף.
36. גיוס מועמדים להכשרה כסיירים החל בחודש ספטמבר, 2014, והקורס הראשון החל ביום 16 בנובמבר, 2014. כאמור לעיל, הקורס מכשיר את העובדים לשני מסלולים:
- סיירים במסלול מרחב שיטור.
 - סיירים במסלול מרחב סיור.

37. לצורך הכשרת הסיירים, האגף הכין תוכנית הכשרה והדרכה בשיתוף מנהל ההדרכה בעירייה. מבדיקת הביקורת את תוכנית ההכשרה הראשונית עלו הממצאים הבאים:
- א. בשלב ראשון כל הסיירים עוברים הכשרה לפקח עירוני. ההכשרה נמשכת 13 ימים, מתוכם 8 ימים בתוכנית של המרכז האקדמי ללימודי ביטחון של אוניברסיטת אריאל ו- 5 ימים הכוללים תכנים עירוניים.
- ב. לאחר שלב זה הסיירים נחלקים לשתי קבוצות:
- (1) סיירים המיועדים לעבוד במרחב שיטור, דהיינו סיירים היוצאים לסיורים ברכבים ייעודיים יחד עם שוטר ממשטרת ישראל, עוברים קורס הכולל תכנים בהתאם להנחיות של משטרת ישראל והמשרד לביטחון פנים, אשר הינם תנאי לקבלת תעודת "פקח מסייע".
- (2) סיירים המיועדים לעבוד במרחב סיוור, עוברים קורס הכולל תכנים שונים במקצת ואינם כוללים הכשרה מונחית של משטרת ישראל.
38. קורס הכשרה ראשון, מחזור א', אשר כלל כ- 85 חניכים, שיועדו הן למרחב שיטור והן למרחב סיוור, נפתח ביום 16 בנובמבר, 2014. מבדיקת הביקורת עולה כי קורסי הכשרה נוספים, לשני המרחבים, נפתחו בתאריכים הבאים:
- א. מחזור ב' נפתח ביום 5 בינואר, 2015.
- ב. מחזור ג' ביום 1 במרץ, 2015.
- ג. מחזור ד' ביום 7 ביוני, 2015.
- ד. מחזור ה' נפתח באוקטובר, 2015.
39. בהתאם לרשימה שהועברה לביקורת על ידי הנהלת האגף, בסיומו של מחזור ה', המספר הכולל של סיירים שהוכשרו הינו 176 סיירים, בשני המרחבים.
40. הפעילות בפועל החלה ביום 1 בפברואר, 2015, לאחר סיום קורס ההכשרה הראשון ולאחר שנערך אימון משותף עם יחידת השיטור העירוני של משטרת ישראל.
41. הביקורת בחנה את התיקים האישיים של כל הסיירים הפעילים באגף נכון למועד הביקורת, מהבדיקה עולה כי לכל הסיירים רישיון נהיגה תקף, אישור על סיום 12 שנות לימוד או למעלה מזה וכן אישור רפואי בהתאם להוראות החוק.
42. מבדיקת הביקורת עולה כי כל הסיירים הפעילים עברו מבחני אמינות במכונים חיצוניים. מבדיקת הביקורת נמצאו מספר מקרים בהם ממצאי מבחן האמינות היו חריגים, כך שיש בהם להצביע על בעיה אצל המועמדים:



- א. לגבי 7 עובדים, (חלקם מנהלי משמרת), פרוט ההערכה כולל הערה בדבר **בעיית סמים**. לגבי אחד מתוך העובדים, צויין כי בנוסף לבעיית הסמים קיים "חיכוך עם החוק".
- ב. לגבי 6 עובדים, פרוט ההערכה כלל הערה בדבר **בעיית הימורים**. כאשר לגבי חלק מהעובדים היו הערות נוספות כגון: חיכוך עם החוק, תלות כספית באחרים.
- ג. לגבי עובד אחד פרוט ההערכה כולל הערה בדבר **בעיית אלכוהול**.
43. מבדיקת הביקורת את התיקים האישיים של אותם עובדים לא נמצאה התייחסות כלשהי להערות מבחן האמינות, כמו כן לא נמצאו ראיות לבדיקה נוספת שערכו מנהלי האגף בעניין.
44. בשיחה שערכה הביקורת עם מנהלת משאבי אנוש באגף נמסרה התייחסותה לתוצאות החריגות במבחני האמינות:
- א. מבדקי האמינות החריגים הנזכרים בסעיף הקודם נערכו על ידי מכון ק-ש, אשר במועד הרלוונטי נשכר על ידי האגף לסיוע בגיוס סיירים.
- ב. תהליך הגיוס, כולל מיון המועמדים, נקבע על ידי אגף משאבי אנוש בעירייה. לדברי מנהלת משאבי אנוש באגף, בהתאם להוראות אגף משאבי אנוש בעירייה כל העובדים אשר הסטטוס הסופי של תהליך המיון על ידי מכון המיון ק-ש – ש. היה "מומלץ" התקבלו לעבודה ולא נדרש לבצע פעולות נוספות, גם במקרים בהם קיימות הערות חריגות, דוגמת ההערות הנזכרות לעיל.
- ג. ככל שהיו למועמדים הערות חריגות ההנחה כי מדובר על עניינים מהעבר ולא נדרשת התייחסות בשלב הגיוס.
- ד. כל העובדים נשלחו לבדיקת מיד"פ, (בדיקת מידע פלילי מורחבת על ידי משטרת ישראל), ולגבי כל הסיירים שעלו במדגם החריגים התקבלו תוצאות מיד"פ המאשרות את קליטתם לעבודה.
45. מבדיקת הביקורת עולה כי החל ממחזור הגיוס השלישי, האגף אינו נעזר עוד במכונים חיצוניים וכל תהליכי הקליטה, כולל מבדקי האמינות, נערכים על ידי האגף עצמו (האגף רכש בנק שאלוני אמינות מחברת א מ).
46. מנהלת משאבי אנוש מסרה לביקורת כי מעבר לבחינת העמידה בתנאי הסף ומבדקי האמינות, לא נערכים מבחנים ו/או מבדקים אחרים, וזאת בהתאם להנחיה של אגף משאבי אנוש בעירייה.



מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיוטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי:

"חשוב לציין כי תוצאת מבדק האמינות לאותם העובדים המצויינים בסעיף 42 הינה 'מומלץ', למרות ההערות החריגות שצויינו. מבדקי האמינות נעשו כשלב נוסף ומסונן לפני בדיקת מיד"פ של משמרת ישראל, אשר היא הנדרשת והקובעת מהבחינה המדוברת עפ"י דרישות המשרד לבט"פ. גם תוצאת בדיקת המיד"פ של אותם העובדים הינה 'חיובי', כלומר בשתי הבדיקות הנ"ל לא עלה ממצא אשר מונע גיוסם של העובדים לתפקיד באגף.

בסעיף 44 א' נכתב כי תהליך הגיוס נקבע ע"י אגף משאבי אנוש בעירייה.

חשוב לחדד כי תהליך הגיוס נקבע ע"י אגף משאבי אנוש, בהתאם לחוק ייעול האכיפה:

"10. (א) הער, לבקשח רשות מקומית המנויה בתוספת הראשונה ובהסכמת שר הפנים [1], רשאי להסמיך פקח עירוני כפקח מסייע שיהיו נתונות לו הסמכויות לפי פרק זה, לשם סיוע למשמרת ישראל בפעולות למניעת אלימות, ובלבד שלא יוסמך פקח מסייע אלא אם כן התקיימו בו כל אלה:

(1) הוא אזרח ישראלי או תושב קבע בישראל;

(2) הוא המציא אישור מאת רופא מורשה בדבר כשירותו הרפואית;

(3) הוא בעל רישיון או תעודת הרשאה לנשיאת כלי ירייה כאמור בסעיף 4 לחוק כלי הירייה, ככל שיוחלט על ידי משמרת ישראל שעליו לשאת נשק;

(4) אין מניעה, לדעת קצין משמרה בכיר שהסמיך המפקח הכללי של משמרת ישראל לעניין זה, להסמיכו כאמור מטעמים של שלום הציבור או ביטחון הציבור, לרבות בשל עברו הפלילי;

(5) הוא סיים 12 שנות לימוד במוסד חינוך מוכר כמשמעותו בחוק לימוד חובה, התש"ט-1949, או המציא אישור ממשרד החינוך על השכלה כללית שוות ערך לכך;

(6) הוא קיבל הכשרה מתאימה בתחום הסמכויות המסורות לו לפי פרק זה, בשם לב לסוג המקום שבו ייעשה שימוש בסמכויותיו בהתאם להסמכתו, ולרבות לעניין השימוש בסמכויות אלה, הכל כפי שיוורה הער או מי שהסמיך לעניין זה.

(ב) הודעה על הסמכת פקח מסייע לפי סעיף זה תפורסם ברשומות ובאתר האינטרנט של המשרד לביטחון הפנים והרשות המקומית הנוגעת בדבר.

יצוין, כי בדיקת אמינות הינה שלב נוסף לסינון המועמדים לתפקיד באגף ואינה מהווה הכרח, אלא אינדיקציה נוספת בתהליך.

בהתאם לנוהל עבודה של האגף, המועמדים עוברים מבדקי אמינות, אשר תוצאותיהם מתקבלות ב3 רמות: מומלץ/ מומלץ בהסתייגות/ לא מומלץ.

מועמד אשר במבדקי האמינות מציין כי התנסה בסמים קלים במס' גדול של פעמים תוצאתו תהיה "לא מומלץ".

מועמד אשר בעברו השתמש או ציין כי היה בסביבת אנשים שהשתמשו תופיע הערה כמו במבדקים המדוברים, כאשר במכלול המבדק נורמות המועמד יצאו "מומלץ בהסתייגות" - בסיכון נמוך.

כמו כן, בגין כלל ההערות שנודגמו ונכללו בדו"ח לא עלו מקרים חריגים העלולים להשפיע על אי העסקת העובד.



מכאן, המענה בסעיף 44.g. כי 'ככל שהיו למועמדים הערות חריגות ההנחה כי מדובר על עניינים מהעבר ולא נדרשת התייחסות בשלב הגיוס' אינה מדוייקת. ככל שהמועמד 'מומלץ' במדקי האמינות, פרטיו הועברו לבדיקת מיד"פ, בדיקה מקיפה אשר בודקת בין היתר גם את נושא הסמים, האלכוהול ואף יותר. מועמד אשר תוצאתו 'מומלץ בהסתייגות' – כל מקרה נבדק לגופו, בהתאם להערות החריגות. לדוגמא, מועמדים אשר גוייסו בסופו של דבר עם המלצה "מומלץ בהסתייגות" ניגשו לקבלת חו"ד פסיכולוג לעבודה באגף. מועמדים אשר תוצאת המבדק לגביהם הייתה 'לא מומלץ' לא עברו לשלבים הבאים בתהליך גיוס העובדים. כמו כן, בנין כלל ההערות שנודגמו ונכללו בדו"ח לא עלו מקרים חריגים העלולים להשפיע על אי העסקת העובד."

47. לשאלת הביקורת נמסר על ידי מנהלת משאבי אנוש באגף כי אין לאגף נהלי קליטת עובדים מוסדרים.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיוטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "באגף ישנם נהלי קליטה מסודרים ולא נמסר לביקורת כי אין נהלים כאלו. להלן השלבים בתהליך הקליטה:

1. יום קליטה הכולל מילוי מסמכים יחד עם נציג מש"א והצטיידות מול נציג לוג'
2. רענון נהיגה המועבר ע"י יחידת הרכב העירונית
3. הכשרה לתפקיד (בבי"ס "עלית" ואוני' אריאל)
4. חפיפה במרחבים, כאשר הסייר החדש מוצמד לצוות כסייר נוסף על מנת להכיר את הגזרה וללמוד את העבודה בשטח. במסגרת החפיפה מלווה הסייר ע"י מנהל הצוות/ משמרת. מקליטה לקליטה סדר הסעיפים יכול להשתנות במעט, בהתאם לאילוצי התיאומים מול גורמים עירוניים ואגפיים, אך כל סייר אשר נקלט לאגף עובר כל סעיף בתהליך טרם תחילת עבודתו כסייר עצמאי לכל דבר.

במידת הצורך, ניתן להעביר מידע יותר מפורט אודות תהליך הקליטה לאגף."

תגובת הביקורת: האמור מתייחס לנהלים עירוניים כתובים מסודרים של האגף ולא לשיטת עבודה לפיה פועל האגף. עוד יצויין כי הביקורת לא קיבלה לידה נהלים כתובים כאמור, יצויין כי גם בתגובת מנהל האגף לא צורפו נהלי האגף.

מרחב שיטור

כח אדם במרחב שיטור

48. מרחב השיטור מתאפיין בכך שחלק מהסוירים במרחב זה מתבצעים בצוותים משותפים עם משטרת ישראל. כתוצאה מכך, בהתאם להסכמות עם משטרת ישראל, סוירים במרחב שיטור



- צריכים לקבל תעודת "פקח מסייע". תעודת הפקח המסייע מעניקה למחזיקים בה סמכויות נוספות בתחום העיכוב ודרישת המידע מאזרחים, כפי שיפורט בהמשך.
49. סעיף 10 לחוק ייעול האכיפה והפיקוח העירוניים ברשויות מקומיות, תשע"א-2011, קבע מספר תנאי סף לקבלת תעודת "פקח מסייע":
- א. אזרח ישראלי או תושב קבע.
 - ב. קיומו של אישור רפואי בדבר כשירות רפואית.
 - ג. אין מניעה, לדעת קצין משטרה בכיר להסמיכו לתפקיד פקח מסייע.
 - ד. סיים 12 שנות לימוד במוסד חינוך מוכר.
 - ה. קיבל הכשרה מתאימה בתחום הסמכויות המסורות לו.
50. מבדיקת הביקורת עולה כי על מנת לקבל את תעודת הפקח המסייע יש לעמוד בתנאים הבאים:
- א. מעבר הכשרה מתאימה- כל סיירי מרחב שיטור עברו את ההכשרה במסגרת הקורס כפי שפורט לעיל.
 - ב. פעילות של חצי שנה בשטח, (נכון למועד הביקורת כל הסיירים, כולל מחזור ה' האחרון, עברו את תקופת הפעילות הנדרשת).
 - ג. המלצה של קצין משטרה.
51. סעיף 11 לחוק ייעול האכיפה קובע כי אחד התנאים הבסיסיים להפעלת סמכותו של הפקח המסייע הינו קיומה של תעודת "פקח מסייע" חתומה בידי קצין משטרה בכיר שהוסמך לכך על ידי מפכ"ל המשטרה.
52. הסמכויות הנוספות המוענקות לסיירים במסגרת הכשרתם לתפקיד "פקח המסייע" הינן:
- א. לדרוש מאדם למסור לו את שמו ומענו ולהציג לפניו תעודת זהות או תעודה רשמית אחרת המזהה אותו.
 - ב. לערוך חיפוש על גופו של האדם, אם יש לו חשד סביר שהאדם נושא עמו שלא כדין נשק, או עומד לעשות שימוש שלא כדין בנשק.
 - ג. סמכות לתפוס ולהעביר למשטרה חפץ העלול לפגוע בביטחון הציבור, אשר התגלה אגב החיפוש.
 - ד. לעכב אדם עד לבואו של שוטר. פקח מסייע המבצע עיכוב לפי חוק זה רשאי להשתמש בכח סביר אם סירב האדם להיעתר לבקשת העיכוב ויש חשש שיימלט או זהותו אינה ידועה.



53. מבדיקת הביקורת עולה כי סיירי מרחב שיטור קיבלו לראשונה את תעודות ה"פקח מסייע" שלהם רק ביום **20 במרץ, 2016**, דהיינו למעלה משנה לאחר שהחלה הפעילות המבצעית של האגף. נכון לחודש ספטמבר, 2016 קיבלו את התעודה 46 סיירים במרחב שיטור, כאשר לדברי מנהל האגף 6 סיירים נוספים נמצאים בתהליך אישור. כפי שנמסר לביקורת על ידי מנהל האגף כי המטרה בסופו של יום, הינה להכשיר כ- 100 סיירים בעלי סמכות של "פקח מסייע".
- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "עם פתיחת האגף הוקצו 50 תקנים ל'פקח מסייע' לאגף סל"ע. בגלל שתקן הסיירים במרחב שיטור עמד על 87 סיירים הוחלט לבחון את עבודת הסיירים על מנת להגיש את ה- 50 הטובים למשרד לבט"פ לאישור כ'פקח מסייע'. לאחר כ-5 חודשים בשטח, התחלף מנהל המרחב. ובגלל שלא הכיר את הסיירים ביקש זמן נוסף על מנת להתרשם מעבודתם ולבחור את ה'פקחים המסייעים'. לאחר כחצי שנה מהכניסה לתפקיד ובחינת העובדים, השמות הועברו למשרד לבט"פ בתחילת 2016. יודגש, כי טרם קבלת תעודת 'פקח מסייע', הסיירים עבדו כ'פקח עירוני' (מלבד חלוקת הדו"חות) ולא השתמשו בסמכויות הניתנות ל'פקח מסייע'".
54. מנהלת משאבי אנוש באגף מסרה לביקורת כי בשלב ראשון הוקצו לאגף 50 תקנים ל"פקח מסייע". לאחר שהאגף הגיש בקשה למשרד לביטחון פנים, מספר התקנים הוגדל ל- 100 (נכון למועד הביקורת במרחב השיטור עובדים 75 סיירים ו- 6 מנהלי משמרת, כאשר ל- כ- 44% אין תעודת "פקח מסייע").
55. מבדיקת הביקורת עולה כי נכון לאמצע חודש ספטמבר, 2016, נערכה פניה של האגף למשטרה על מנת לקבל חוות דעת נוספות על סיירים לצורך אישורם כ"פקח מסייע". בין היתר נערכו פניות לקבלת חוות דעת שניות לגבי מספר סיירים אשר במועד מוקדם יותר סורבו על ידי המשטרה. מנהל המרחב מסר לביקורת כי ככל שאותם סיירים לא יאושרו פעם נוספת תופסק עבודתם באגף. מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "יודגש כי לא יפוטר סייר עקב כך שלא אושר ל'פקח מסייע' וכל מקרה ייבחן לגופו בעת הצורך. במידה והסייר מבצע עבודתו כנדרש, גם אם לא אושר ל'פקח מסייע' יוכל להמשיך עבודתו כ'פקח עירוני', הרי שגם כך ישנם 87 תקנים במרחב שיטור, כאשר רק 50 תקנים (בשלב זה) מאושרים ל'פקח מסייע'. מנגד, סייר המבצע את עבודתו כנדרש, אין סיבה כי לא יאושר ל'פקח מסייע'".
56. מבדיקת הביקורת את מצבת כח האדם במרחב שיטור עולה כי נכון למועד הביקורת קיים במרחב תקן ל- 87 סיירים כאשר בפועל יש 75 סיירים בלבד.

57. מנהל המרחב וסגניתו מסרו לביקורת כי במרחב שיטור קיים תקן ל- 9 מנהלים, 5 מנהלים מוגדרים כמנהלי צוותים, אשר אמורים לבצע משמרת שבועית אחת בתפקיד מנהלי משמרת ובשאר המשמרות לתפקד כמנהלי צוות. 4 מנהלים מוגדרים כמנהלי משמרות בלבד, דהיינו מבצעים 5 משמרות בשבוע כמנהלי משמרת. במועד הביקורת המרחב מונה 6 מנהלים בלבד, מתוכם 4 מוגדרים כמנהלי צוותים ו- 2 בלבד מוגדרים כמנהלי משמרות בלבד.

58. מנהל המרחב וסגניתו מסרו לביקורת שעקב מחסור במנהלים הרי שמנהלי הצוותים מוצבים גם כמנהלי משמרות. לאור העובדה כי מנהלי הצוותים מחויבים ל- 5 משמרות שבועיות, ובגלל אילוצי כח אדם מוצבים כמנהלי משמרות 4 - 3 משמרות מתוכן, הרי שנותרת להם משמרת אחת או לכל היותר שתיים לצורך ניהול הצוות בגזרה שבניהולם, (שיחות אישיות, פתרון בעיות הסיירים וכדומה). לדבריהם בגלל כמות העובדים הגדולה בצוות, מנהלי הצוותים אינם יכולים למלא כנדרש את תפקידם במסגרת משמרת אחת או שתיים בשבוע המיועדות לטיפול ופתרון בעיות הצוות.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: **"באשר לאיוש תקני מנהל צוות/ משמרת במרחב השיטור חשוב להבהיר מספר נקודות. עם פתיחת האגף, אגף ארגון ותקינה הקצה 7 תקנים למנהלי משמרת בכל מרחב (סה"כ 14 תקנים למנהלים באגף). עם הזמן הגיעה ההבנה כי נדרש להפריד בין תפקיד מנהל משמרת ומנהל צוות לאור העומס שיוצר הצורך בטיפול בכ"א אל מול משימות מבצעיות. הנושא עלה לאגף ארגון ותקינה ורק לאחרונה (סוף 2016) אושרו 2 תקנים נוספים לתפקיד מנהל בכל מרחב (סה"כ 4 תקנים אגפיים) וחלוקת הגדרת התפקיד בין מנהל צוות למשמרת. נכון לינואר 17' כלל התקנים מאוישים וישנם 18 מנהלי צוותים ומשמרות באגף. נושא הטיפול בעובד הוא נר לדגלנו ולאורך כל הדרך נעשים מאמצים לטיפול מיטבי בכלל העובדים באגף."**

ציוד תפעולי ומבצעי במרחב שיטור

59. במסגרת הביקורת נבדקה הספקת ציוד מבצעי ותפעולי לסיירים במרחב שיטור, לצורך ביצוע תפקידם.

60. אחד הנושאים המרכזיים שעלו במסגרת השיחות שערכה הביקורת, הן על ידי מנהלי האגף והן על ידי מנהלי המשמרות והסיירים הינו היעדר רישיון לנשיאת נשק, בעיקר לסיירים במרחב שיטור.

61. כפי שנמסר לביקורת על ידי מנהל מרחב שיטור וסגניתו, נכון למועד הביקורת רק 35 מהסיירים במרחב שיטור נושאים נשק במהלך המשמרות, כ- 20 סיירים נוספים אושרו לאחרונה לנשיאת נשק אולם נכון לאמצע חודש ספטמבר, 2016, ולמרות שלדברי מנהל המרחב התקציב אושר לפני מספר חודשים, העירייה טרם רכשה עבורם נשקים. לגבי הסיירים האחרים טרם התקבלו האישורים הנדרשים ממשרד הפנים למרות שהוגשו הבקשות המתאימות.

62. כפי שנמסר לביקורת על ידי מנהלי האגף, מנהלי המשמרות והסיירים, היעדר נשק פוגם בעבודתם של סיירי מרחב שיטור, זאת לנוכח העובדה כי לעיתים קרובות הם אלו אשר מגיעים ראשונים לזירות אירוע פח"ע/ פלילי והיעדר נשק מונע מהם התערבות ממשית באירועים או מחייב אותם להשתמש באמצעים פרימיטיביים כגון אלות.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיפים 60-62 לטיטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "עם פתיחת האגף ההחלטה הייתה כי הסיירים והמנהלים לא יישאו נשקים. רק באוקטובר 2015, לאחר שנה של פעילות, בעקבות גל פיגועים, הוחלט לחמש את העובדים. אז הועלתה בקשה למשרד לבט"פ ומשנה למנכ"ל העירייה לבחון את נושא ההתחמשות.

תהליך החימוש כולל בתוכו מס' שלבים:

1. אישור רפואי לנשיאת נשק
2. אישור המשרד לבט"פ לנשיאת נשק
3. הנפקת רישיון נשק עירוני
4. אימון ירי
5. רכישת נשק ע"י העירייה

לאחר שהסייר מומלץ ע"י מנהליו, עליו להביא את האישור הרפואי אשר מאשר כשירותו לנשיאת נשק. לאחר המצאת האישור, שמו מועבר לגורמי העירייה והמשרד לבט"פ לקבלת רישיון נשק. התהליך עלול לקחת עד 4 - 5 חודשים. לאחר קבלת האישור מתבצעת רכישת הנשק ע"י העירייה. אצ"ן, כי תהליך הרכישה גם הוא אורך מספר חודשים עקב כמות הנשקים אשר מצריכה שורה של וועדות ואישורים.

באופן כללי, כפי שניתן לראות מהכתוב מעלה, החל מרגע החלטת חימוש הסייר ועד לקבלת הנשק על ידו, התהליך יכול להגיע לבין 6 ל-8 חודשים."

63. עניין בעייתי נוסף שעלה משיחות שערכה הביקורת עם עובדי האגף ועלה גם מתחקיר שבוצע על ידי האגף לאחר אירוע הפח"ע במתחם שרונה, מתייחס למכשירי הקשר שבשימוש עובדי האגף:

- א. מכשירי הקשר הנמצאים בשימוש הסיירים הינם מכשירי מירס.
- ב. כפי שנמסר לביקורת במקרים רבים, כאשר הסיירים נדרשים להיכנס לתוך מבנים, מרתפים, מקלטים וכדומה מכשירי המירס אינם אפקטיביים ולא ניתן ליצור באמצעותם קשר עם המשל"ט ו/או מנהל המשמרת.
- ג. כפי שעולה מתחקיר הטיפול באירוע הפח"ע בשרונה, מכשירי המירס אינם יעילים באירועים המוניים.

- ד. במקרים מסוימים מכשיר הקשר מהווה בעיה בטיחותית כאשר הסייר נמצא במצוקה ואינו יכול להודיע למשל"ט ו/או לבקש סיוע, ו/או לא ניתן ליצור קשר עם סייר על מנת לבדוק את מצבו או להודיע הודעות מבצעיות דחופות.
64. מנהל המרחב מסר לביקורת כי הוגשה על ידי האגף בקשה לקבלת מכשיר קשר משטרתי לכל ניידת, גם כזו המאוישת על ידי סיירים בלבד, היות והדבר יכול לסייע לא רק בעניין בטחונים האישי של הסיירים, אלא גם בעבודה השוטפת. נכון למועד הביקורת רק מנהל המשמרת מקבל מכשיר קשר משטרתי.
- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיפים 63 - 64 לטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: **"מכשירי המירס אשר ברשות הסיירים אכן אינם נותנים מענה יעיל באירועים המוניים/ אירועי פח"ע. עיריית ת"א יפו תצא לרכש של מכשירי קשר חדשים בשנ"ע 2017 אשר צפויים לתת את המענה המבצעי הנדרש."**
65. מערכת כריזה- מערכת הכריזה המותקנת על גשר הגג בניידת אינה עונה על הדרישות, בשל עוצמת קול נמוכה והפנסים מסנוורים. כפי שעולה מתחקיר האירוע במתחם שרונה, מערכת הכריזה לא נשמעה במהלך האירוע ולא במהלך הנסיעה המבצעית. לביקורת נמסר כי בכוונת האגף להתחיל בפילוט לבחירת מערכת כריזה חדשה.
- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: **"מערכת הכריזה ברכבים הוחלפה בסוף שנ"ע 2016, לאחר פיילוט שבוצע באגף לבחינת והתאמת המערכת לצורכי האגף."**
66. לדברי מנהל מרחב שיטור, נכון למועד הביקורת המבנה המשמש את המרחב הינו מבנה ישן אשר שימש בעברו כבית כנסת, כאשר במקום אין תנאים מנימאליים לניהול המרחב, במבנה אין מקלחות, אין שירותים נפרדים לנשים וגברים, חדר התדריכים אינו ערוך לכמות הסיירים המשתתפים בכל תדריך וישנן בעיות נוספות.
67. לדברי מנהל המרחב, בימים אלו נערכת בחינה של מספר מבנים ברחבי העיר, אשר ישמשו את המרחב. לדבריו נבחר מבנה אשר מצריך שיפוץ במיליוני ש"ח, שיפוץ אשר לא רק שיאריך זמן רב אלא שגם בסופו המבנה לא יענה על הצרכים של המרחב.
- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיפים 66-67 בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: **"מרחב השיטור עתיד לעבור למבנה ברח' אדם מיצקוביץ' לקראת אוגוסט 2017. טרם המעבר יבוצע שיפוץ במבנה אשר ייתן מענה לכלל צרכי המרחב."**

ביצוע סיורים ושיתוף פעולה עם משטרת ישראל במרחב שיטור

68. חלק מרכזי בפעילותו של האגף הינו בסיורים משותפים עם משטרת ישראל, הסיורים המשותפים נערכים בעיקר במרחב שיטור על ידי הפעלת ניידות סיור הכוללת פקח של האגף ושוטר, כמו גם במרחב הסיור, כאשר הפעילות של הסיירים נעשית מתוך תחנות המשטרה ברובעים השונים בעיר ותחת פיקוח ושיתוף פעולה עם מש"ק שיטור עירוני בכל תחנה.
69. לצורך שיתוף הפעולה נדרש לחתום על הסכם בין העירייה לבין המשרד לביטחון פנים המסדיר את מערכת היחסים ואת החובות והזכויות של כל צד.
70. נכון לסוף חודש ספטמבר, 2016, למעלה משנה וחצי לאחר תחילת הפעילות המבצעית המשותפת בין האגף לבין משטרת ישראל, ההסכם עדיין אינו חתום.
71. האגף העביר לביקורת התכתבות מול המשרד לביטחון פנים בעניין החתימה על ההסכם, מניתוח ההתכתבות עולים הממצאים הבאים:
- א. ביום 28 בינואר, 2016 הועברה הודעת דואר אלקטרוני מהמשרד לביטחון פנים למנהל האגף, ממנה עולה כי טיוטת הסכם ראשונה הועברה להתייחסות העירייה כבר במחצית שנת 2015. כפי שעולה מנוסח ההודעה למרות שחלפה כחצי שנה לא התקבלה כל התייחסות לטיוטת ההסכם מצד האגף.
- ב. ההודעה הועברה על ידי מנהל האגף להתייחסותה של סגנית בכירה ליועמ"ש ביום 31 בינואר, 2016.
- ג. מהתכתובות עולה כי לאחר ה- 31 בינואר, 2016, נערכה התכתבות ישירה בין סגנית היועמ"ש לעירייה לבין מנהלת מחלקה בכירה- יעוץ משפטי במשרד לביטחון פנים בעניין תיקונים בהסכם.
- השירות המשפטי מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטת הממצאים מתאריך 17 בינואר, 2017 כי: "חילופי הדברים בין העירייה לבין משרד הבט"פ בקשר עם הסכם הפעלת מערך אכיפה עירוני החלו כבר בשנת 2014 והסתיימו לאחרונה. התכתבות בין הצדדים התקיימה גם בפרק הזמן שבין מחצית 2015 לבין 28.1.16. כך, ביום 27.8.15 הועברה ע"י הח"מ התייחסות לטיוטת ההסכם למנהלת מחלקה בכירה ביעוץ המשפטי של משרד הבט"פ, אשר אישרה קבלת ההתייחסות בהודעה מיום 29.8.15. חרף האמור, ועל אף שלא התקבל כל מענה לגופם של דברים, נשלחה ע"י ראש תחום מערכי אכיפה עירוניים במשרד הבט"פ ההודעה מיום 28.1.16, אליה צורפה טיוטת ההסכם 'המקורית'. מטעם זה נשלחה שוב למשרד הבט"פ התייחסות העירייה ביום 17.2.16."



- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיפים 68-71 בטיוטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017
כי: "ההתייחסות לנושא כלולה בהתייחסות השירות המשפטי לדו"ח הממצאים."
72. ניידות הסיור המשותף פועלות 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע בשלוש משמרות. כאשר שעות המשמרת נקבעות על פי שעות המשמרת של משטרת ישראל והינן:
- א. 15:00-06:30.
 - ב. 23:00-14:30.
 - ג. 23:00-07:00.
73. כפי שעולה מבדיקת הביקורת, בכל הקשור לאגף סל"ע, העיר תל אביב-יפו מחולקת ל-5 גזרות. משיחה של הביקורת עם סגנית מנהל מרחב שיטור עולה כי המטרה הינה להפעיל לפחות שתי ניידות בכל מרחב בכל משמרת. כאשר המינימום הינו 8 ניידות במשמרת.
74. עוד עולה מדברי סגנית מנהל מרחב השיטור כי המטרה היא שלפחות אחת מהניידות בכל גזרה תאויש בסייר ובשוטר, ואילו הניידות האחרות תאוישנה על ידי שני סיירים. שיבוץ הסיירים בגזרות השונות ובמשמרות השונות הינו באחריות האגף ואילו שיבוץ השוטרים הינו באחריות משטרת ישראל.
75. תחילת הפעילות בתדרוך משותף, התדרוך מועבר על ידי מנהל משמרת מהאגף וקצין משטרה. בסיום התדרוך מבוצעת חלוקת הצוותים, כאשר מנהל המשמרת מטעם האגף משבץ את הסיירים בניידות השונות ומפקד המשטרה משבץ את השוטרים. מתבצעת היציאה לשטח, כאשר כל רכב נוסע לגזרה הרלוונטית על פי השיבוץ.
76. מבדיקת הביקורת עולה כי נכון לחודש נובמבר, 2016, מצבת הרכבים של האגף כוללת 30 ניידות ייעודיות לשימוש כלל הצוותים באגף, כאשר 15 מהן ניידות של מרחב שיטור. הביקורת בחנה באופן מדגמי את כמות הרכבים והצוותים שהיו במשמרות השונות במרחב שיטור במהלך שנת 2015, להלן הממצאים:
- א. **מרץ 2015:**
- (1) במשמרת ראשונה הופעלו בממוצע 8 ניידות ו-10 סיירים עירוניים.
 - (2) במשמרת שניה הופעלו בממוצע 8 ניידות ביום ו-10 סיירים עירוניים.
 - (3) במשמרת שלישית הופעלו בממוצע ביום 7 ניידות ביום ו-9 סיירים עירוניים.



ב. אוגוסט 2015:

- 1) במשמרת ראשונה הופעלו בממוצע 10 ניידות ו- 12 סיירים עירוניים.
- 2) במשמרת שניה הופעלו בממוצע 10 ניידות ביום ו- 14 סיירים עירוניים.
- 3) במשמרת שלישית הופעלו בממוצע 10 ניידות ביום ו- 13 סיירים עירוניים.

ג. ינואר 2016:

- 1) במשמרת ראשונה הופעלו בממוצע 11 ניידות ו- 19 סיירים עירוניים.
- 2) במשמרת שניה הופעלו בממוצע 12 ניידות ביום ו- 19 סיירים עירוניים.
- 3) במשמרת שלישית הופעלו בממוצע 9 ניידות ביום ו- 14 סיירים עירוניים.

77. כפי שעולה מבדיקת הביקורת עם הגידול במספר הסיירים, לאחר פתיחת קורסי הכשרה נוספים עלה מספר הניידות ומספר הסיירים במשמרת ראשונה ושנייה. כפי שנמסר לביקורת על ידי סגנית מנהל המרחב, לאחרונה נוספו קטנועים, כאשר במסגרת הסיוור יוצאים שני קטנועים שנוסעים יחדיו, האחד של המשטרה עם שוטר והשני של האגף עם סייר.

78. משיחה שערכה הביקורת עם סגנית מנהל מרחב שיטור, מנהלי משמרות וסיירים עולה כי בכל הקשור לניידות הכוללות שוטר, הנהיגה בזמן המשמרת מבוצעת כמעט תמיד על ידי הסייר, השוטרים כמעט ולא נוהגים למעט מקרים חריגים, זאת על אף שגם השוטר וגם הסייר רשאים לנהוג בניידת.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיפים 68-71 בטיוטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "בהתאם לשיטת ההפעלה שגובשה עם פתיחת האגף, הסייר והשוטר נדרשים לנהוג בחלוקה שווה במהלך המשמרת. לאחר הבדיקה מול סגנית מנהל מרחב השיטור, הנ"ל ביצעה בקרה מול חברת ה. בחודשים האחרונים נראה כי חלוקת נטל הנהיגה הינו שווה. אציין כי במקרים חריגים, בהם אחד מחברי הצוות טוען כי הינו עייף, מתבצעת החלפה לאחר עדכון מנהל המשמרת, ללא הבדל האם מדובר בשוטר עייף או סייר עייף".

תגובת הביקורת: תגובת מנהל האגף אינה עולה בקנה אחד עם המידע שנמסר לביקורת על ידי עובדי האגף, ממנה עולה כי חלוקת הנהיגה בין השוטר לסייר אינה שווה ולמעט מקרים חריגים הסייר הוא שנדרש באופן קבוע לנהוג ברכב.

79. במסגרת עבודת הביקורת עלה כי בניידות בהן מוצב שוטר, השוטר הוא המפקד המבצעי של הניידת, ועיקר הפעילות בניידת נסובה סביב עניינים משטרתיים וקריאות המגיעות ממוקד 100 של המשטרה וכי בניידת מעורבת, תפקיד הסייר הינו בעיקר סיוע לשוטר בעת מילוי תפקידו.

- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "חשוב להדגיש כי בהתאם לחוק ייעול האכיפה, תפקידו של פקח מסייע הינו לסייע לשומר בעת מילוי תפקידו. יחד עם זאת, תיעדוף מענה לקריאות המגיעות ממוקד 100 וממוקד +106 נעשה בהתאם לחומרת האירוע וסיווגו ולאחר התייעצות עם מנהל המשמרת. בהתאם לתרשים הזרימה (שצויין בסעיף 81) ישנו תיעדוף ברור למענה לקריאות, כאשר אין שום הבדל בין קריאה שהתקבלה ממוקד 100 או ממוקד +106, אלא ההבדל הוא במהות הקריאה וחומרת האירוע."
80. מבדיקת הביקורת עולה כי סיירי האגף, בהתאם להחלטה העירונית, אינם רושמים דוחות מכל סוג שהוא (למרות שהם רשאים לנוכח הסמכתם כפקחים עירוניים). לעומת זאת, השוטרים בניידות נוהגים לרשום דוחות במהלך המשמרות, במרבית המקרים מדובר על דוחות איכות סביבה ודוחות תנועה.
81. עוד עולה מבדיקת הביקורת כי במקרים בהם מתקבלות במקביל פניה ממוקד 100 וממוקד +106, קיים תרשים זרימה באמצעותו נקבע איזה אירוע הינו בדרגת חומרה גבוהה יותר ואליו יש לגשת ראשון, כאשר בדרך כלל העדיפות ניתנת לקריאות המתקבלות מהמוקד המשטרת.
- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "חשוב להדגיש כי בהתאם לחוק ייעול האכיפה, תפקידו של פקח מסייע הינו לסייע לשומר בעת מילוי תפקידו. יחד עם זאת, תיעדוף מענה לקריאות המגיעות ממוקד 100 וממוקד +106 נעשה בהתאם לחומרת האירוע וסיווגו ולאחר התייעצות עם מנהל המשמרת. בהתאם לתרשים הזרימה (שצויין בסעיף 81) ישנו תיעדוף ברור למענה לקריאות, כאשר אין שום הבדל בין קריאה שהתקבלה ממוקד 100 או ממוקד +106, אלא ההבדל הוא במהות הקריאה וחומרת האירוע."
82. מבדיקת הביקורת עולה כי במהלך המשמרת הסיירים העירוניים כפופים למנהל המשמרת, כאשר עליהם לדווח למנהל המשמרת על אירועים חריגים, על ביצוע משימות ברזל (כפי שעולה מבדיקת הביקורת בכל גזרה קיימות משימות ברזל המחייבות סיירים לעבור באזורים מסוימים ולהפגין נוכחות), וקבלת אישורים להפסקות (כעקרון ההפסקות מדורגות בין הצוותים השונים).
83. בסיום המשמרת נערך סיכום משותף של המשמרת במבנה האגף. מנהל המשמרת מוציא דוח מסכם בכתב המופץ להנהלת האגף.
84. במהלך הביקורת הגיע לידי הביקורת מידע בדבר מספר מקרים בהם סיירים במרחב שיטור, בניידות שלא כללו שוטר, נתפסו ישנים במהלך המשמרת ו/או הגיע לידי מנהלי המרחב מידע בדבר חשד כי סיירים נוהגים להיכנס למרחבים עירוניים ולישון במהלך המשמרת.

85. בשיחה שערכה הביקורת עם מנהל המרחב וסגניתו אישרו השניים כי אכן היו מקרים בהם עובדים נתפסו ישנים במהלך משמרת, בין היתר מנהל המרחב מסר על מקרה בו שני סיירים החזו את רכבם במשך למעלה משעתיים עם מנוע כבוי והעניין התגלה רק לאחר מידע שהגיע למשל"ט על ידי סיירים אחרים.

86. לדברי מנהל המרחב וסגניתו בכל הניידות מותקן מכשיר "ט" המאפשר מעקב בזמן אמת אחר הניידות, המכשיר יודע לנטר את מצב הרכב: בנסיעה, עומד ומונע, עומד ואינו מונע.

87. לדברי מנהל המרחב וסגניתו המעקב אחר מצב הרכבים הינו באחריות המשל"ט ומנהל המשמרת. לאור העובדה שבכל משמרת יש מנהל משמרת אחד, אשר במרבית הזמן נמצא בשטח ו/או מטפל באירועים, הרי שאין לו את הזמן והיכולת לעקוב אחר רכבים ולכן זה תפקידם של העובדים המאיישים את המשל"ט (התייחסות לבדיקת מצב הרכבים על ידי המשל"ט ויעילותה של המערכת בהמשך הדוח בפרק העוסק במשל"ט).

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיפים 84-87 בטיוטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "אכן היו מקרים בהם נתפסו העובדים ישנים במהלך משמרת. חשוב להבהיר בנושא זה כי אין 'מעקב' אחר העובדים, אלא מתבצעת בקרה ע"י המשל"ט ומנהל המשמרת מטעמי ביטחון אישי. העובדים מקבלים משימות בעת יציאתם למשמרת ובנוסף מגיבים לקריאות המתקבלות במהלך המשמרת. היה חיהו עובדי המשל"ט ו/או מנהל המשמרת כי ישנו רכב אשר עומד זמן רב, מתבצעת בדיקה בנושא. במידה ובמהלך הבדיקה מתגלה כי הסיירים ישנו ברכב (ולא ביצעו משימה רגלית/ הגיבו לאירוע), מנהלים נוקטים בצעדים משמעתיים כנגד אותם העובדים."

מרחב סיור

88. נכון למועד הביקורת הנהלת מרחב סיור כוללת את מנהל המרחב, סגן מנהל ומזכירה. מרחב סיור מונה 78 סיירים ו- 9 מנהלים (5 מנהלי צוותים ו-4 מנהלי משמרות).

89. מרחב הסיור מחולק ל- 5 צוותים על פי חמשת הרובעים בעיר, כאשר בראש כל צוות עומד מנהל צוות. מלבד ניהול הצוות עצמו (טיפול בעובדים, שיחות אישיות, הערכות וכדומה), כל מנהל צוות משובץ במשמרת אחת בשבוע כמנהל משמרת (עד לחלוקה בין מנהלי צוותים ומנהלי משמרות והגדלת מצבת המנהלים, מנהלי הצוותים שובצו כ- 4 פעמים בשבוע כמנהלי משמרות ולכן לא יכלו לפנות זמן נדרש לניהול הצוות).

90. כפי שנמסר לביקורת על ידי מנהל מרחב סיור, נכון למועד הביקורת ועקב צרכים ודרישות תושבים, עיקר הפעילות מרוכזת בשכונות דרום העיר, כך למשל הצוות ברובע 8 (נווה שאנן, פלורנטין), מונה כ- 25 סיירים וזאת לנוכח ריבוי העובדים הזרים באזור זה ודרישת התושבים להגברת הביטחון האישי.



91. העבודה במרחב סיור מתבצעת ב- 3 משמרות. החלוקה לשעות המשמרת הינה כדלקמן:
- משמרת ראשונה: 07:00-15:00.
 - משמרת שניה: 15:00-23:00.
 - משמרת שלישית: 07:00-23:00.
92. שעות התחלת המשמרות במרחב הסיור חצי שעה לאחר התחלת המשמרות במרחב שיטור, זאת על מנת שסיירי האגף יהיו תמיד בשטח העיר (בעת החלפת משמרות במרחבים כל הסיירים שסיימו חוזרים מהשטח והסיירים המחליפים נמצאים בתדריך, כך שבמשך כחצי שעה אין סיירים של המרחב בו מתבצעת החלפת המשמרות בשטח).
- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "יודגש כי במהלך החלפת המשמרת של מרחב סיור, במהלך החצי שעה בה אין סיירים של מרחב סיור בשטח, ניתן גיבוי בגזרות ע"י מרחב השיטור. ולהיפך, בהחלפת משמרת של מרחב השיטור, עובדי מרחב הסיור נמצאים בשטח. כך שבפועל, אין מצב בו אין ניידות בשטח, גם לא לחצי שעה."
93. מבדיקת הביקורת עולה כי למרבית הסיירים במרחב סיור יש נשקים. כפי שנמסר לביקורת על ידי מנהל המרחב, ל- 65 סיירים ומנהלים (מתוך 87 סיירים ומנהלים במרחב), יש נשקים. לגבי יתר הסיירים, כפי שעולה מבדיקת הביקורת חלקם לא קיבלו אישור משטרת ישראל ו/או משרד הפנים לנשיאת נשק, לגבי אחרים אשר קיבלו אישור, אך לא קיבלו אקדחים היות ואלו טרם נרכשו על ידי העירייה. מבדיקת הביקורת עולה כי נכון לחודש נובמבר, 2016, עברו למעלה מ- 6 חודשים מאז אושר התקציב ועדיין לא נרכשו האקדחים הנוספים.
- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "כפי שכבר פורט בסעיפים 60-62 לעיל, תהליך חימוש העובדים יכול לקחת בין 6 ל- 8 חודשים. נכון לינואר 2017 הנשקים נרכשו ע"י העירייה, וכלל העובדים אשר קיבלו את כלל האישורים הנדרשים, הומלצו ע"י המנהלים ועברו מטווח קיבלו נשקים. יודגש כי לא כל עובד אשר ברשותו אישור לנשיאת נשק מהגורמים הרלוונטיים יחומש, אלא בהמלצת מנהלים, לאחר לפחות חצי שנה של עבודה."
94. כפי שנמסר לביקורת על ידי מנהל המרחב, בתחילת פעילותו של האגף, הכוונה הייתה שהסיורים במרחב סיור יבוצעו על ידי סיירים בלבד, 2 סיירים בניידת, וללא שיתוף פעולה עם המשטרה. במהלך העבודה הוחלט לקיים סיורים משותפים, ומשטרת ישראל הקצתה 6 שוטרים לטובת סיורים משותפים. הסיורים מבוצעים ברובעים השונים מתוך ראייה של עבודת "שוטר מקוף".
95. מבדיקת הביקורת מול הנהלת האגף עולה כי חלוקת העבודה בין מרחב שיטור למרחב סיור מתבצעת בעיקר על ידי עובדי המשל"ט המפנים את קריאות התושבים למוקד, כאשר יש קריאות



אשר קיים סיכוי סביר שיהיה צורך בסיוע משטרתי, הן מופנות למרחב שיטור ולניידות הכוללות שוטר.

96. עוד נמסר לביקורת על ידי מנהל המרחב, כי הבדל נוסף בין שני המרחבים נובע מכך שבהתאם למדיניות האגף וככל שהדבר מתאפשר, הכוונה היא שסיירי מרחב סיור יפעלו יותר על בסיס משימות קבועות ודף משימות קבע, אשר לדוגמה כוללים מקומות בהם הסיירים נדרשים להפגין נוכחות. (המקומות והמשימות הקבועות משתנים בהתאם לצרכים הביטחוניים/ עירוניים), ואילו מרחב שיטור נענה יותר לטיפול בקריאות מהמוקד העירוני ו/או מוקד המשטרה.

97. מנהל המרחב מסר לביקורת כי כל משמרת מאוישת על ידי 16 סיירים ו- 7 עד 10 רכבים, כאשר בכל רכב 2 סיירים וכאמור בחלק מהצוותים גם שוטר.

98. הביקורת ערכה בדיקה מדגמית של איוש הסיירים במועדים שונים, להלן הממצאים:

א. מרץ 2015:

- (1) במשמרת ראשונה הופעלו בממוצע 6 ניידות ו- 15 סיירים עירוניים.
- (2) במשמרת שניה הופעלו בממוצע 7 ניידות ביום ו- 20 סיירים עירוניים.
- (3) במשמרת שלישית הופעלו בממוצע ביום 7 ניידות ביום ו- 18 סיירים עירוניים.

ב. אוגוסט 2015:

- (1) במשמרת ראשונה הופעלו בממוצע 8 ניידות ו- 16 סיירים עירוניים.
- (2) במשמרת שניה הופעלו בממוצע 10 ניידות ביום ו- 18 סיירים עירוניים.
- (3) במשמרת שלישית הופעלו בממוצע ביום 9 ניידות ביום ו- 16 סיירים עירוניים.

ג. ינואר 2016:

- (1) במשמרת ראשונה הופעלו בממוצע 12 ניידות ו- 20 סיירים עירוניים.
- (2) במשמרת שניה הופעלו בממוצע 12 ניידות ביום ו- 20 סיירים עירוניים.
- (3) במשמרת שלישית הופעלו בממוצע ביום 8 ניידות ביום ו- 16 סיירים עירוניים.

ד. כפי שעולה מבדיקת הביקורת עם הגידול במספר הסיירים, לאחר פתיחת קורסי הכשרה נוספים, עלה מספר הניידות ומספר הסיירים בכל משמרת.

99. מבדיקת הביקורת את הוראות החוק ואת ההסמכות של סיירי מרחב סיור, עולה כי מבחינת סמכויות אכיפה, אין לסיירי המרחב סמכויות מיוחדות, אלא סמכויות של פקח עירוני. היות ועל פי



מדיניות העירייה ולאור השוני בפעילות האגף, הסיירים אינם רושמים דוחות, הרי שסמכויות סיירי מרחב סיור אף מוגבלות יותר.

ציוד תפעולי מבצעי במרחב סיור

100. בשיחה שערכה הביקורת עם מנהל המרחב עלו הנושאים הבאים:

א. מכשירי קשר מירס: לדברי מנהל המרחב, מכשירי הקשר מסוג מירס אינם נותנים מענה הולם לצרכי הסיירים. באירועים רבי משתתפים לא ניתן לקיים תקשורת רציפה, במקומות סגורים קיימת בעיית קליטה.

ב. נשקים: כפי שצוין לעיל, ישנם מספר סיירים המחזיקים ברישיון לנשיאת אקדח, אולם לא קיבלו נשק היות והעירייה טרם השלימה את תהליך הרכישה.

ג. מדים: לדברי מנהל המרחב, המדים שסופקו לסיירים אינם תואמים את תנאי העבודה. הסיירים מרבים לבצע סיורים, חלקם הגדול רגליים, היות והמדים הינם מבודדים ונושם/מותאם לתנאי החום במרבית חודשי השנה, הרי שהדבר מקשה על פעילות הסיירים.

ד. לדברי מנהל המרחב לא מתקיימות מספיק הדרכות מבצעיות לסיירי האגף/מרחב, דהיינו ריענון קרב מגע, כשירות נשק ותרגילים המדמים מצבי אמת, על מנת לשמר ולשפר את היכולת המבצעית של הסיירים.

ה. מחסור ברכבים: לדברי מנהל המרחב, במקרים בהם רכב נכנס לתיקון, אומנם מתקבל רכב חלופי, אולם הרכב אינו מאובזר ולכן אינו מתאים לסיורים, כתוצאה מכך קיימים מחסור ברכבים לסיורים השוטפים.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "ניתנה התייחסות לנושא בסעיפים 63-64 לעיל.

א. נכון לינואר 2017 הושלם תהליך רכישת הנשקים.

ב. לקראת קיץ 2017 צפוי רכש של מדים חדשים אשר ייתן מענה לחודשי הקיץ החמים.

ג. תוכנית ההדרכה של שני המרחבים לשנ"ע 2017 סוכמה עם מנהלי המרחבים, כאשר נוספו הדרכות רבות בתחום המבצעי, על מנת לשפר ולשמר את היכולת המבצעית של הסיירים.

ד. נרכשו ערכות מגנם וגשורי תאורה ניידים למיתוג רכבים חלופיים על מנת לתת יכולת להשתמש ברכב חלופי לטובת הסיורים והמשך עבודה תקינה."

משל"ט (מרכז השליטה של האגף)

101. המשל"ט באגף ממוקם במבנה המרכזי של האגף. המשל"ט מאויש 24 שעות ביממה ואחראי בין היתר על התהליכים הבאים:
- קבלת דיווחים ופניות מהמוקד העירוני והפניית הצוותים בשטח לטיפול.
 - קבלת דיווחים מהסיירים בשטח על אירועים שהתקבלו מהמוקד המשטרתית.
 - ריכוז הדיווחים על האירועים השונים באמצעות מערכת מחשוב ייעודית שנבנתה בעזרת אגף המחשוב בעירייה.
 - מעקב אחר פעילות הצוותים בשטח.
102. מבדיקת הביקורת מול מנהלת המשל"ט עולה כי נכון לחודש ספטמבר, 2016, במשל"ט 9 עובדים המאיישים את המשל"ט 24 שעות ביממה, במסגרת 3 משמרות, כולל סופי שבוע וחגים.
103. לדברי מנהלת המשל"ט כמות כח האדם מספיקה, ולכן בחלק מהמשמרות המשל"ט מאויש על ידי עובד אחד בלבד. כמו כן, מספר העובדים המצומצם אינו מאפשר איוש נאות בסופי שבוע. בהתאם להחלטת הנהלת האגף שיבוץ העובדים במשל"ט נעשה כך שכל עובד יזכה לפחות לסוף שבוע אחד מלא ללא משמרות בחודש.
104. משיחה שערכה הביקורת עם מנהלת המשל"ט עולה כי במקרים בהם המשל"ט מאויש בעובד אחד, לחץ העבודה וכמות המשימות השוטפות אינה מאפשרת לעובד המשל"ט לבצע פעולות נוספות, כגון מעקב אחר מצב הרכבים בשטח (ראה התייחסות למקרים בהם נמצא כי עובדים החנו רכבים ונרדמו במהלך משמרת, בעיקר בשעות הלילה).
- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיפים 103-104 בטיטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: **"יש לציין כי חלק מהמשמרות מאוישות ע"י נציג אחד לא מפאת חוסר כ"א, אלא בהתאם לשעון החיים העירוני. לדוגמת משמרת שבת בוקר שלא נדרש יותר מנציג אחד במשל"ט. בנוסף, לאחר עבודת מטה בנושא כ"א במשל"ט, אושרו 2 תקנים נוספים לאיוש."**
105. הביקורת בחנה בזמן אמת את מערכת ה"ט" אשר אמורה לסייע לעובדי המשל"ט ומנהלי המשמרות לעקוב אחר מקומם ומצבם של הרכבים, בבדיקה התגלו הכשלים הבאים:
- רכבים אשר על פי הצבע המופיע סביבם **עומדים** מונעים, נצפו על גבי המפה כאילו הם נוסעים.
 - המערכת אינה מסוגלת לדווח על רכב שמנועו פועל ואינו זז במשך זמן רב:



(1) במידה ורכב עומד מונע, המערכת שולחת אותות למשל"ט והזמן של קבלת האות האחרון מתעדכן באופן רציף, כך שגם אם עובד המשל"ט ו/או מנהל המשמרת רוצים לדעת כמה זמן הרכב עומד הם אינם יכולים לקבל מידע זה.

(2) רק במקרה בו מנוע הרכב כבוי, המערכת מפסיקה לשדר אותות ועל בסיס הזמן האחרון בו נשלח האות ניתן לדעת כמה זמן מנוע הרכב כבוי והרכב לא הוזז.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: **"לאור אי התאמת מערכת הט לדרישות האגף, במהלך 2017 עתידה להיכנס למשל"ט מערכת חדשה בשם "א" אשר נותן מענה לכלל הדרישות."**

106. בדיקת הביקורת עולה כי במשמרות בהן המשל"ט מאוייש בעובד אחד, הרי שבזמן ההפסקה המגיעה לעובד מכח הוראות חוקי העבודה, ובמקרים בהם מנהל המשמרת נמצא בשטח, הרי שהמשל"ט אינו מאוייש כלל. עובד המשל"ט מודיע למוקד העירוני כי יצא להפסקה ואין להעביר אליו בפרק זמן זה, קריאות תושבים.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: **"חשוב לציין כי אין מקרים בהם לא מתקבלות קריאות ממוקד +106, גם אם ישנו עובד אחד במשמרת והוא יוצא להפסקה. בעת יציאת העובד להפסקה, גם אם מנהל המשמרת נמצא בשטח, המשל"ט אינו מאוייש אומנם, אך השיחות ממוקד +106 מופנות ישירות למירס של מנהל המשמרת, לאחר ובתיאום עם המוקד. עם חזרת העובד למשל"ט, מועבר עדכון למוקד +106 והשיחות חוזרות לנציג המשל"ט."**

משאבי אנוש באגף

107. במהלך עבודת הביקורת הגיעו לצוות הביקורת מספר תלונות המתייחסות לאופן פיטורי סיירים על ידי הנהלת האגף. עיקר התלונות נוגעות להליכי הפסקת עבודה במרחב שיטור. לאור תלונות אלו הביקורת בחנה חלק מהמקרים בהם הופסקה עבודת הסיירים ואת תקינות ההליך.

108. מבדיקת הביקורת עולה כי נכון לחודש ספטמבר, 2016, 42 סיירים, מתוך 190 סיירים אשר גויסו על ידי האגף אינם מועסקים עוד על ידי האגף (22% מהעובדים שהחלו את הקורס אינם עובדים באגף נכון למועד הביקורת). מתוך המספר המצוין לעיל, 22 עובדים פוטרו ביוזמת הנהלת האגף ו-20 סיירים התפטרו.

109. מבדיקת הביקורת את נתוני כח האדם עולה כי קיימת תחלופה רבה בכח האדם במרחב שיטור. לשאלת הביקורת מסר מנהל המרחב כי התחלופה נובעת בעיקרה מאי התאמה של עובדים בעיקר בכל הקשור לעבודת צוות, קבלת מרות, שמירה על ההירארכיה הארגונית שכן האגף הינו אגף הירארכי מאוד ביחס לאגפים אחרים בעירייה. בנוסף קיימת תחלופה המיוחסת לבעיות משמעת.

110. הביקורת בחנה את התיקים האישיים של כל הסיירים במרחב שיטור, אשר פוטרו במהלך עבודתם, בנוסף הביקורת נפגשה עם 4 סיירים שסיימו את עבודתם על מנת לבחון את הסיבות להפסקת העבודה ואת האופן בו בוצעה.

111. מבדיקת הביקורת את הליכי השימוע והפיטורים עלו הממצאים הבאים:

א. בכל המקרים נערך לעובדים שימוע בפני מנהל האגף. לעובדים ניתנה ההזדמנות להעלות את טענתם בפני מנהל האגף.

ב. בכל המקרים בסופו של יום העובדים שזומנו לשימוע פוטרו.

ג. במרבית המקרים בהם הופסקה עבודתם של סיירים נערכו שיחות אישיות זמן מה לפני ההחלטה על עריכת שימוע, מתוך מטרה לאפשר לסיירים לתקן את התנהלותם ולהימנע מפיטורים.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: **"יצוין כי לא בכל המקרים בהם זומנו העובדים לשימוע, הם פוטרו. ישנם 2 עובדים אשר הוחלט לא לפטרם. חשוב להדגיש כי טרם השימוע נערכות שיחות אישיות בהן משקף המנהל את הטענות כלפי העובד וכן מתבצע תיאום ציפיות להמשך. רק לאחר מיצוי שלב זה עולה העובד לשימוע."**

112. מבדיקת הביקורת בשתיים מתלונות הסיירים שעבודתם הופסקה ביוזמת האגף ו/או התפטרו לאחר שנקראו לשימוע, נמצא כי אין ממש בתלונת הסיירים על התעמרות ו/או פיטורים לא מוצדקים. (מסיבות של שמירה על פרטיות העובדים שפוטרו, הביקורת מצאה לנכון שלא לפרט את המקרים).

113. מבדיקת המקרה של הסייר השלישי עלו מספר נושאים, אשר דרשו את התייחסות מנהל המרחב, הביקורת מתארת את הממצאים שעלו בבדיקה ואת התייחסותו של מנהל המרחב, וזאת מבלי להיכנס לשיקולי האגף לסיים את עבודתו של הסייר:

א. הסייר גוייס לאגף בחודש מרץ, 2015. עבר קורס שיטור.

ב. בסיום הקורס שובץ לגזרת צפון ת"א. במהלך העבודה נדרש לעבוד גם בגזרת יפו, לדברי הסייר הוא יליד ותושב יפו ולכן לא הסכים לעבוד בגזרה. באחד המקרים, לאחר שבסיום התדריך נמסר לו כי הוא משובץ בגזרת יפו הסייר נטש את העבודה ולא הסכים לעבוד באותה משמרת.

ג. מבדיקת הביקורת את תיקו האישי של הסייר עולה כי בחודש אוגוסט, 2015, נערכה שיחת היכרות עם מנהל המרחב הנוכחי לאחר שזה החליף את מנהל המרחב הקודם. כבר בשיחה



- זו הציג מנהל המרחב בפני הסייר את העובדה שהרושם הראשוני מעבודתו בעייתי והסייר התבקש לשפר את התנהלותו בחודשיים עד למועד הערכת העובדים.
- ד. בחודש נובמבר, 2015, נערכה שיחה נוספת בין הסייר לבין מנהל המרחב במסגרת הערכת העובד התקופתית. בין היתר הוצגו בפני הסייר מספר איחורים למשמרות ומספר היעדרויות, כמו כן צוין כי לא קיבל את אישור המשטרה לתעודת פקח מסייע.
- ה. בתאריך 17 בינואר, 2016, נשלחה לסייר הודעה על כוונה לסיים את עבודתו באגף ועל עריכת שימוע. הסיבות שפורטו הינן: איחורים, אי המלצה לקבלת תעודת פקח מסייע על ידי המשטרה ואי שיפור בהתנהלות לאחר שיחה עם מנהל המרחב.
- ו. לאחר שנערך לסייר שימוע בתאריך 18 בפברואר, 2016, הוא פוטר מעבודתו באגף.
- ז. הסייר מסר לביקורת כי במהלך שיחת הערכה תקופתית שנערכה לו בנוכחות מנהל הצוות ומנהל מרחב שיטור נמסר לו כי קיימת חוות דעת משטרתית, ממנה עולה כי הוא אינו מתאים לתפקיד (על פי חוות הדעת הסייר, בין היתר, אינו בקיא בעבודה, מתפרץ כלפי אזרחים וכדומה).
- ח. על חוות הדעת המשטרתית חתום השוטר מ.ש. שהינו שוטר בגזרה בה פעל הסייר ולא מפקד הגזרה הרלוונטית השוטר א.מ.
- ט. משיחה שערך הסייר עם מפקד הגזרה השוטר א.מ. ואשר הוקלטה על ידי הסייר, נשמעו האמירות הבאות של השוטר א.מ.:
- (1) מפקד הגזרה א.מ. התבקש על ידי מפקד השיטור העירוני פקד ג.א., לכתוב חוות דעת שלילית על הסייר. כפי שעולה מהשיחה הבקשה של מפקד השיטור העירוני מ-א.מ. הייתה בעקבות בקשה של מפקד מרחב השיטור באגף שפנה וביקש לקבל חוות דעת שלילית על הסייר.
- (2) בשיחה נשמע א.מ. אומר שהוא לא הכיר את הסייר, א.מ. מספר בשיחה כי לאחר בקשת מפקד השיטור העירוני פנה לשוטרים בגזרה שלו לקבל חוות דעת על הסייר וכל השוטרים מסרו חוות דעת חיובית.
- (3) לדברי א.מ. כאשר אמר למפקד השיטור העירוני כי יכתוב חוות דעת חיובית, נאמר לו על ידי מפקד השיטור העירוני כי אם הוא כותב חוות דעת היא חייבת להיות שלילית, וכי הם אינם מעוניינים בחוות דעת חיובית.



4) עוד עולה מהשיחה כי לשאלת א.מ. האם מדובר על חוות דעת רק על הסייר או על כל הסיירים בגזרה, ענה לו מפקד השיטור העירוני כי מדובר על חוות דעת על הסייר בלבד. לדברי א.מ. הוא לא הסכים לתת חוות דעת רק על הסייר.

י. בשיחה נוספת שקיים הסייר עם א.מ. עלו האמירות הבאות:

1) א.מ. נשמע אומר כי על סמך מה שבירר עם השוטרים שלו, כל השוטרים נתנו לסייר חוות דעת חיובית ולכן הוא לא הסכים לתת חוות דעת שלילית. עוד ציין כי אינו מכיר את הסייר באופן אישי, אבל משיחות עם השוטרים שלו כולם נתנו חוות דעת חיובית על תפקודו.

2) א.מ. מספר כי לשאלתו את מפקד השיטור העירוני, לגבי חוות הדעת נאמר לו כי מדובר רק על חוות דעת נגד הסייר וכי מפקד השיטור העירוני מסר לו כי מדובר על עניין פנימי של אגף סל"ע והוא אינו מעוניין להיכנס לעניין אלא רק ביקשו ממנו לכתוב חוות דעת על הסייר (כפי שעולה מדבריו של א.מ. נמסר לו על ידי מפקד השיטור העירוני כי ככל הנראה הסייר לא "מדבר יפה" לממונים ועוד תלונות כאלה ואחרות שאינן קשורות למשטרה).

3) א.מ. חזר פעם נוספת על הסירוב שלו לכתוב חוות דעת שלילית ואף אמר לסייר שהוא מוכן להגיע לשימוע ולהציג בפני מנהלי האגף את דעתו.

114. הביקורת ביקשה את התייחסותו של מנהל המרחב לדברים שעלו בשיחה המפורטת מעלה. בשיחה שנערכה במשרדי מבקרת העירייה ביום 11 בספטמבר, 2016, מסר מנהל המרחב את הדברים הבאים:

א. הוא לא פנה למי מקציני או שוטרי משטרת ישראל בבקשה לכתוב חוות דעת שלילית על הסייר אלא ביקש לקבל חוות דעת. יחד עם זאת לא בוצעה פניה לקבלת חוות דעת לגבי סיירים אחרים, אלא רק לגבי הסייר הרלוונטי למקרה המתואר לעיל.

ב. חוות הדעת נכתבה על ידי השוטר מ.ש. ולא על ידי מפקד הגזרה מטעם המשטרה שכן לדברי מנהל המרחב, מפקד הגזרה מטעם המשטרה לא הכיר באופן אישי את הסייר.

ג. מנהל המרחב מסר כי יש לו טענות קשות כנגד א.מ., בין היתר עקב התנהלותו הכוחנית והמתעמרת של א.מ. מול סיירי האגף בגזרה שלו. לדברי מנהל המרחב א.מ. מגן על שוטרים אשר משפילים סיירים.

ד. מנהל המרחב מסר לביקורת כי בכוונתו לפנות למפקד השיטור העירוני, על מנת שזה יעביר את א.מ. מתפקידו כמפקד גזרת צפון תל אביב.



115. הביקורת נפגשה עם מנהל צוות שפוטר מעבודתו. להלן עיקרי הדברים שמסר:

- א. בשנת 2015, נבחר למנהל המצטיין של מרחב שיטור, זאת לאחר שכל חוות הדעת שנתנו לגביו היו טובות מאוד.
 - ב. לדבריו ההתנכלות של מנהל המרחב כלפיו החלה לאחר שהוא יזם שיחה עם מנהל האגף ובה העביר ביקורת על תפקודו של מנהל המרחב ועל יחסי האנוש של מנהל המרחב כלפי מנהלים וסיירים במרחב.
 - ג. בסופו של דבר, כעבור זמן לא רב נקרא לשימוע לפני פיטורים כאשר הטענות כלפיו היו בין היתר, אי קבלת מרות. העובד פוטר לאחר הליך שימוע.
- מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "ענ מנת לשים את הדברים על דיוקם, נציין כי מנהל זה עלה כמועמד למצטיין אנפי בהמלצתו של מנהל המרחב, אך לא נבחר למנהל מצטיין. בעת השימוע נשמעו טענות העובד ונערכה בדיקה מעמיקה בנושא, הכוללת בין היתר שיחות עם סיירים ומנהלים מהגזרה והמרחב. לאחר הבדיקה, החליט מנהל האגף לפטר את העובד."

תגובת הביקורת: תגובת האגף רק מחזקת את התמיהה העולה מהסעיף כיצד עובד שהיה מועמד למנהל מצטיין מוזמן לשימוע לצרכי פיטורים ואף אינה נותנת הסבר/ התייחסות לנדון.

116. הביקורת בחנה את אופן ביצוע הערכת העובדים התקופתית במרחב שיטור, להלן התהליך כפי שנמסר לביקורת על ידי מנהלת משאבי אנוש באגף בפגישה שנערכה עמה בחודש מאי, 2016:

- א. הערכות עובדים מבוצעות אחת לחצי שנה בהתאם לנהלי העירייה.
- ב. שיחת החתך מתועדת בטופס הערכת העובד העירוני. מנהלת משאבי אנוש מדפיסה שני עותקים של טופס הערכת עובדים.
- ג. הטופס הראשון עובר למנהל הצוות בו משובץ הסייר (מנהל הצוות הינו המנהל הישיר של העובד), לאחר שמנהל הצוות ממלא את ההערכה שלו נערכת ישיבה של מנהל הצוות יחד עם מנהל המרחב (מנהל המרחב הינו המנהל העקיף). במהלך ישיבה זו מנהל המרחב מעיר את הערותיו על הערכת העובד של מנהל הצוות.
- ד. מנהל הצוות מתקן את הערכת העובד שלו על בסיס הערותיו של מנהל המרחב, הערכת העובד המתוקנת נרשמת על העותק השני.
- ה. נערכת שיחת חתך בהשתתפות הסייר, כאשר לסייר מוצגת הערכת העובד המתוקנת בלבד, לאחר הערותיו של מנהל המרחב. העובד אינו מודע לקיומה של הערכה קודמת של מנהל הצוות, אשר שונתה בהוראה של מנהל המרחב, ככל ששונתה.

1. ממידע שהגיע לידי הביקורת, ואושר בשיחות שקיימה הביקורת עם עובדי מרחב השיטור, לפחות במקרה אחד, ניתנה הוראה של מנהל המרחב למנהל הצוות לשנות את הערכתו, במהלך שיחת החתך ובנוכחות הסייר, רק לאחר שבוצע השינוי ההערכה הוגשה לחתימתו של הסייר.
2. בשיחה שערכה הביקורת עם מנהלת משאבי אנוש באגף בחודש ספטמבר, 2016, נמסר לביקורת כי תהליך העבודה למתן חוות דעת תקופתיות שונה, כך שמנהל המרחב אינו מתערב ואינו משנה את חוות הדעת של המנהל הישיר, אלא מוסיף את חוות דעתו במקום המיועד לכך בטופס הערכת העובדים התקופתית.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "בהתאם לעץ מבנה שנבנה ע"י אגף ארגון ותקינה, באותה העת סיירי האגף הוכפפו ישירות למנהל המרחב, כאשר במהלך המשמרת עבדו מול מנהל המשמרת. לאור זאת, מי שנדרש לכתוב את חוות הדעת על הסייר הינו מנהל המרחב, כאשר בפועל, חוות הדעת הועברה ע"י מנהל המרחב יחד עם מנהל המשמרת.

לאחרונה, עם הוספת תקני מנהלי משמרות וצוותים וחלוקת התפקידים, הוכפפו הסיירים למנהל הצוות, וכעת מועברת חוות הדעת לכל סייר ע"י מנהלו האישי, מנהל הצוות."

117. הביקורת בחנה את אופן הפניה של האגף למשטרה לצורך קבלת הערכה משטרתית על סייר, להלן הממצאים נכון לחודש מאי, 2016:

 - א. לא קיים באגף נוהל מסודר המסדיר את אופן הפניה למשטרה, המקרים בהם יש לפנות, והמועדים לפניה לצורך קבלת חוות דעת משטרתית.
 - ב. מבדיקת התיקים האישיים של העובדים, לא נמצאו הערכות משטרתיות, למעט לשני עובדים שפוטרו ביוזמת האגף. לדברי מנהלת משאבי אנוש המשטרה, היא אינה מעבירה את הערכות העובדים לאגף.
 - ג. לדברי מנהלת משאבי אנוש, למעט אותם מקרים של עובדים שפוטרו, האגף לא נהג לפנות מיוזמתו למשטרה לקבלת הערכות משטרתיות לגבי סיירים.
 - ד. מידע לגבי עובדים שלא אושרו על ידי המשטרה מגיע לאגף מהמשטרה עצמה ומהמשרד לביטחון פנים לאחר שהאגף מגיש רשימת שמות של סיירים המועמדים לקבלת תעודת "פקח מסייע", לא מתקבלת חוות דעת המפרטת את הסיבות לכך שהסייר לא אושר (זאת בניגוד לשני המקרים בהם פוטרו העובדים וכן התקבלה חוות דעת בכתב שהוכנסה לתוך התיקים האישיים של העובדים).

ה. על אף דבריה של מנהלת משאבי האנוש באגף, בתיקים האישיים של שני העובדים שפוטרו לא נמצאה הודעה של המשרד לביטחון פנים, אלא רק זו של המשטרה.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי:

א. "משטרת ישראל אינה נותנת מסמכים משטריים לתיק אישי של עובד בעירייה. לאחר העלאת הסוגיה, מנהל המרחב פנה אל מנהלי יחידת השיטור, אשר נתנו מסמכים מסויימים ואלה תוייקו בתיקים האישי של העובדים (נכון לינואר 2017).

ב. מידע לגבי עובדים שלא אושרו מגיע אך ורק ממשטרת ישראל, מכיון שבמידה ועובד לא אושר ע"י מ"י, המפסים שלו אינם מועברים למשרד לבט"פ, וזאת הסיבה לכך שבמקרה של שני העובדים שפוטרו לא נמצאה בתיקים האישי הודעה של המשרד לבט"פ, אלא רק זו של המשטרה."

118. בפגישה שנערכה עם מנהלת משאבי אנוש בחודש ספטמבר, 2016, נמסר לביקורת כי מאז הפגישה הקודמת עם הביקורת בחודש מאי 2016, האגף אימץ תהליך עבודה חדש בכל הקשור לקבלת חוות דעת ממשטרת ישראל. בהתאם לתהליך החדש האגף פונה למשטרה בבקשה מרוכזת לקבלת חוות דעת על כל הסיירים המיועדים לתפקידי "פקח מסייע". חוות הדעת המשטרתית מועברת לאגף ומתוייקת במשרדה של מנהלת משאבי אנוש (נכון למועד עריכת הביקורת חוות הדעת אינן מתוייקות בתיקים האישיים של הסיירים).

נהלי עבודה

119. מבדיקת הביקורת עולה כי נכון לחודש נובמבר, 2016, לאגף אין נהלי עבודה כתובים בהתאם לסטנדרט המקובל בעירייה. מנהל האגף מסר לביקורת כי הנהלים נמצאים בתהליך של עריכה לשונית, לאחריה יובאו לאישור בהתאם להליך אישור נוהל עירוני המקובל.

120. לשאלת הביקורת נמסר כי נכון למועד הביקורת, העבודה מבוצעת על בסיס מסמך המסדיר את חלוקת הסמכויות בין הסייר העירוני לבין השוטר, אשר כתיבתו טרם הושלמה.

121. האגף העביר לביקורת מצגת המפרטת את תרשימי הזרימה בטיפול בתרחישים השונים המטופלים על ידי האגף. כמו כן הועבר לעירייה מסמך שגרות עבודה אשר נערך ביום 27 ביוני, 2015.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיפים 119-121 בטיטות הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי: "מסמך שגרות עבודה נמצא בהליך כתיבה מתקדם, כאשר המסמך עבר מספר שינויים לאור הלמידה לאורך הדרך. המטרה היא כי המסמך ישקף את עבודת האגף וישרת את כלל בעלי התפקידים ולא ייצא לאור במהירות המיטבית, אך בפועל לא יישקף ולא יתכלל נהלים יומיומיים של הסיירים והמנהלים. בנוסף לכך, בכל תהליך מועברים לסיירים הנחיות הנוגעות לאותה משמרת ספציפית. נהלים ייחודיים מופצים מלשכת מנהל האגף עפ"י הצורך."

תגובת הביקורת: מסמך שגרות העבודה שהועבר לביקורת מעודכן ליוני, 2015, וכפי שעולה מהתגובה לעיל, עדכון המסמך וכתירתו טרם הסתיים למרות שחלפה מזה כשנה וחצי מעדכון המסמך הקודם.

פניות/ תלונות כנגד האגף

122. הביקורת קיבלה מפניות הציבור בעירייה את רשימת פניות/ תלונות אשר הוגשו כנגד האגף. מהרשימה שהועברה לביקורת עולה כי בתקופה החל ממחודש מרץ, 2015, ועד לחודש נובמבר, 2016, הוגשו לעירייה 11 פניות/ תלונות הקשורות לאגף סל"ע.

123. להלן פירוט הפניות:

- א. בשני מקרים הועברו פניות המתייחסות לאופן חניית רכבי האגף, כפי שעולה מהנתונים שהועברו לביקורת אחת התלונות נמצאה מוצדקת והשנייה לא.
- ב. תלונה אחרת הוגשה כנגד סייר בשם א. ע., כפי שעולה מנוסח התלונה, הסייר יחד עם אביו, תקפו והיכו תושב העיר, אשר נאליץ עקב כך לפנות לטיפול רפואי.
- ג. שבע פניות נוספות הוגשו על התנהגותם/ התנהלותם של סיירי האגף. בין היתר התלונות התייחסו לנהיגה מסוכנת, חוסר רצון לסייע לתושב, קבלת שוחד ועוד. כפי שעולה מהדוח שהועבר לביקורת כל שבע הפניות נמצאו לא מוצדקות.

מנהל אגף סל"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיטת הממצאים מתאריך 24 בינואר, 2017 כי:

- א. "הסיירים המעורבים בתלונה על חניית רכב שנמצאה מוצדקת, נרשמו זכ"דים לתיקם האישי.
- ב. התלונה שהוגשה במשמרה על הסייר שהיכה יחד עם אביו תושב העיר נסגרה. הסייר עלה לשימוע והוחלט לא לפטר.

לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיטת ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים, מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח א - התייחסות מינהל הכספים מתאריך 15/1/2017.

נספח ב - התייחסות השירות המשפטי מתאריך 17/1/2017.

נספח ג - התייחסות השירות המשפטי מתאריך 18/1/2017.

נספח ד - התייחסות אגף סל"ע מתאריך 24/1/2017.

מסקנות

124. חוזר מנכ"ל משרד הפנים קובע כי הרשות המקומית רשאית לגבות את היטל השמירה רק אם החלה להפעיל את שירותי השמירה. מממצאי הביקורת עולה כי העירייה החלה לחייב את התושבים בהיטל שמירה בתאריך 15 בנובמבר 2014, כ- 3 חודשים טרם תחילת פעילות הסיירים בפועל.

הביקורת העלתה סוגיה בנוגע לחוקיות החיוב ועמידתו בחוזר משרד הפנים. ביחס לכך נתקבלה חוות דעת מטעם השירות המשפטי בעירייה הקובעת כי המועד הקובע החוקי לביצוע הגבייה הינו מועד הודעת ראש העיר על הפעלת שירותי השמירה בתאריך 15 בנובמבר, 2014. כמו כן, נמסר על ידי השירות המשפטי כי הביטוי "הפעלת השירותים" כולל את תקופת הגיוס והכשרת הסיירים.

125. ממצאי הביקורת מצביעים על כך כי לסוף שנת 2015, ההכנסות מגבית היטל שמירה, עלו על הוצאות העירייה בתחום השמירה והאבטחה, בהיקף של כ- 9.9 מיליון ש"ח. נכון לתום הרבעון השלישי של שנת 2016, עמד העודף על סך של כ- 10.4 מיליון ש"ח.

מהממצאים עולה כי למרות שתחזית עלויות שירותי השמירה הייתה גבוהה מדי בשנת 2015, לא בוצע עדכון של תחזית העלויות בשנת 2016, לצורך קביעת היקף היטלי השמירה שיש לגבות. האמור מצביע על חוסר הפקת לקחים ובחינה ראויה לתקפות התחזיות ברמה הרב שנתית.

126. בתחום גיוס והכשרת הסיירים, נמצא כי ביחס לחלק מהסיירים, אותרו ממצאים במבדקי האמינות שיש בהם כדי להצביע על נטיה להתמכרויות – אם לסמים, לאלכוהול ו/או להימורים. על אף הערות שאותרו כבר במבדקי האמינות כאמור, גויסו סיירים אלו לעבודה באגף.

לדעת הביקורת אין זה ראוי כי עובדי עירייה, בדגש על אלו שמהות תפקידם בין היתר, הינו שמירה על הסדר הציבורי ואכיפת החוק, יועסקו כסיירים בעירייה כאשר קיימים לגביהם ממצאים חריגים במבדקי האמינות.

127. ממצאי הביקורת מצביעים על ניצול חסר של תקני כ"א במרחב השיטור. כך שבעוד התקן הקיים הינו ל- 87 סיירים במרחב, בפועל, במועד הביקורת אותרו כ- 75 סיירים בלבד. עוד נמצא כי הקצאת תקני המנהלים במרחב אינה עולה בקנה אחד, עם הדרישות והצרכים של האגף.

אי ניצול של תקני כוח אדם, עלול לפגוע בהיקף וביעילות הפעילות של האגף וכפועל יוצא מכך, עלול להיפגע גם איכות השירות הניתן לתושב.

128. ממצאי הביקורת מצביעים על תחלופה רבה בכוח האדם במרחב שיטור. טענת האגף כי התחלופה נובעת בעיקרה מאי התאמה של עובדים בכל הקשור למשמעת, עבודת צוות, קבלת מרות והיררכיה, מעלה שאלה בנוגע לאיכות הבקורות ובדיקות ההתאמה המבוצעות על ידי הנהלת האגף בעת גיוס עובדים חדשים.
129. לדעת הביקורת תקן העובדים במשל"ט המאוּיֵש בחלק מהזמן בעובד אחד בלבד (בכך למעשה נמנע איוש נאות של המשל"ט בסופי שבוע), אינו עולה בקנה אחד עם הדרישות והצרכים של האגף.
130. נכון לסוף חודש ספטמבר, 2016, למעלה משנה וחצי לאחר תחילת הפעילות המבצעית המשותפת בין האגף לבין המשרד לבטחון פנים, עדיין לא נחתם הסכם להפעלת מערך האכיפה העירוני בין הצדדים, המסדיר את מערכת היחסים, החובות והזכויות של כל אחד מהצדדים.
131. חלק מסיירי מרחב שיטור קיבלו לראשונה את תעודות ה"פקח מסייע" שלהם רק ביום 20 במרץ, 2016, דהיינו, למעלה משנה לאחר שהחלה הפעילות המבצעית של האגף. לדעת הביקורת עיכוב בקבלת ההסמכות כאמור, פוגע בפעילות האגף, מאחר ומונע מהעובדים לבצע את תפקידם הנגזר מהסמכתם כ- "פקח מסייע".
132. ממצאי הביקורת עולה שלחלק מהסיירים טרם הוסדר נושא הרישיון לנשיאת נשק, ביחס לחלקם האחר, על אף שקיבלו אישור משטרת ישראל ו/או משרד הפנים לשאת נשקים, טרם נרכשו עבורם נשקים על ידי העירייה, זאת למרות שהחלטה על ביצוע הרכישה התקבלה לפני למעלה מחצי שנה.
- לדעת הביקורת אי הסדרת רישיון הנשק הנדרש לסיירי האגף (בדגש על סיירי מרחב השיטור) וחוסר בתקצוב מותאם לרכישת הנשקים, פוגם בעבודת הסיירים, זאת לנוכח העובדה כי לעיתים קרובות הסיירים, הם המגיעים ראשונים לזירות אירוע פח"ע/ פלילי, והיעדר נשק מונע מהם התערבות ממשית באירועים ו/או מחייב אותם להשתמש באמצעים לא יעילים (לדוגמה מקלות).
133. כפי שעולה משיחות שערכה הביקורת עם מנהלי ועובדי האגף, מכשירי הקשר מסוג "מ" המשמשים את האגף אינם יעילים (המכשירים אינם יעילים באירועים המוניים ובמקרים רבים אינם מאפשרים יצירת קשר באמצעותם עם המשל"ט ו/או מנהל המשמרת, כמו כן אינם יעילים בתוך מבנים סגורים). לפיכך הם אינם תואמים צרכי הפעילות של האגף. הדבר פוגע ביעילות העבודה של סיירי האגף, ובמקרים מסוימים אף עלול ליצור סיכון בטיחותי. כך לדוגמה במקרה של סייר הנמצא במצוקה ואינו יכול להודיע למשל"ט ו/או לבקש סיוע, ו/או לא ניתן ליצור קשר עימו.



134. משיחות שערכה הביקורת עם מנהלי ועובדי האגף עולה כי מערכת הכריזה לניידות אינה תואמת את הדרישות התפעוליות של האגף, בשל עוצמת קול נמוכה ופנסים מסנוורים, דבר העלול לפגוע בפעילות האגף במקרה בו המערכת לא תישמע במהלך אירוע ו/או פעילות מבצעית כנדרש.
- הביקורת מציינת כי מתגובת האגף עולה כי בכוונת האגף להתחיל בפילוט של מערכת כריזה חדשה.
135. המבנה המשמש את מרחב שיטור אינו מותאם לדעת הביקורת, לצרכי העבודה של העובדים במרחב. כך לדוגמה: המבנה אינו מכיל מקלחות, אין שירותים נפרדים לנשים ולגברים וחדר התדריכים אינו ערוך לכמות הסיירים המשתתפים בכל תדריך.
- חוסר במבנה המותאם לפעילות המרחב, פוגם ביעילות העבודה וברמת המוטיבציה של העובדים. לדעת הביקורת, שיפור סביבת העבודה יגביר את שביעות הרצון של העובדים, ויעלה קרוב לוודאי את רמת ויכולת תפוקתם.
136. משיחות שערכה הביקורת עם מנהלי ועובדי האגף עולה כי המדים שסופקו לסיירים אינם תואמים את תנאי העבודה בשטח, הדורשים בין היתר, פעילות פיזית וסיוורים רגליים, היות והמדים הינם מבד שאינו נושם/ מותאם לתנאי האקלים בארץ ובכך מקשים למעשה על פעילותם של הסיירים בשטח.
137. מערכת ה"ט" אשר אמורה לסייע לעובדי המשל"ט ומנהלי המשמרות לעקוב אחר מקומם ומצבם של רכבי האגף אינה יעילה, ואינה תואמת את דרישות הפעילות של האגף. האמור פוגם ביכולת המשל"ט לבקר ולנהל את פעילות הסיירים בצורה מלאה, המבוססת על נתונים אמנים המשקפים את פעילות הסיירים והניידות בשטח. בנוסף, האמור פוגם ביעילות ואפקטיביות הבקרה של הנהלת האגף על פעילות הסיירים.
138. לטענת עובדי האגף, לא בוצעו מספיק הדרכות מבצעיות לסיירי האגף/ מרחב בנושאים הרלוונטיים לפעילותם השוטפת (ריענון קרב מגע, כשירות נשק ותרגילים המדמים מצבי אמת), זאת למרות הצורך העולה מהעובדים בשטח. היעדר הדרכות ואי ריענון הנהלים וההנחיות אחת לתקופה, פוגם באופן ואיכות ביצוע העבודה על ידי העובדים ובשימור ושיפור היכולת המבצעית שלהם.
139. בהתאם לממצאי הביקורת, ניתנה הוראה של מנהל המרחב למנהל הצוות לבצע שינוי בהערכת עובד שניתנה על ידיו. הביקורת מציינת כי שינוי בדיעבד של הערכת עובד שניתנה על ידי מנהל הצוות לעובד, בהוראת מנהל המרחב, באופן שמטה את הערכה, כך שלא תשקף בפועל את עבודת העובד, הינו בניגוד לסדרי עבודה ומנהל תקין.

140. נכון לחודש נובמבר, 2016, לאגף אין נהלי עבודה כתובים בהתאם לסטנדרט המקובל בעירייה. פעילות ללא נהלי עבודה עירוניים כתובים הקובעים תהליכי עבודה מוסדרים ואחידים, פוגמת ביעילות העבודה באגף ובאפשרויות הפיקוח והבקרה של הנהלת האגף.
141. לא קיים באגף נהל עבודה המסדיר את אופן הפניה למשטרה, לצורך קבלת חוות דעת על סיירים. חוסר בנוהל עבודה מוסדר של האגף פוגם ביחסי העבודה התקנים בין הצדדים ומונע הליך יעיל מוסדר ושקוף בכל הקשור לקבלת חוות דעת על סיירי האגף.

המלצות

142. באחריות מנהל הכספים לבצע בחינה מחודשת לתחזית רב שנתית לעלויות שירותי השמירה, ההנחות והמדדים שעל בסיסם נקבעה התחזית, בהתבסס מחד על היקף הוצאות השמירה בפועל של שנים קודמות ומאידך, על עדכונים נדרשים לשנים הבאות.
143. לדעת הביקורת ראוי כי המיון המבוצע על ידי האגף בהליך גיוס העובדים יעשה בהקפדה יתרה בכל הקשור לבחינת רקע העובד והתאמתו לתפקיד סייר בעירייה.
144. באחריות הנהלת האגף לבחון את הליך גיוס העובדים לאגף (בדגש על גיוס למרחב שיטור) ולהפיק לקחים בנוגע לתנאי הסף לקבלה, הבקורות המבוצעות ומבדקי ההתאמה הנערכים טרם הגיוס.
145. באחריות הנהלת האגף בשיתוף עם אגף ארגון ותקינה לבחון את הקצאת תקני העובדים במשל"ט והתאמת התקן הן בהתאמה לדרישות של האגף מחד והן לצרכים העולים מן השטח.
146. באחריות הנהלת האגף והשירות המשפטי לפעול לחתימה על הסכם המסדיר את מערכת היחסים המבצעית המשותפת בין האגף לבין המשרד לבטחון פנים, החובות והזכויות של כל אחד מהצדדים להפעלת מערך האכיפה העירוני.
147. על הנהלת האגף לפעול מול משטרת ישראל והמשרד לביטחון פנים להסדרה מהירה של תעודות "פקח מסייע" לכלל סיירי מרחב שיטור שטרם קיבלו את התעודות ועומדים בדרישות החוק.
148. באחריות הנהלת האגף לפעול להכשרה הסיירים במרחבים בכלל הקשור לקבלת רישיון לנשיאת נשק. בנוסף, באחריות הנהלת העירייה ומנהל הכספים לפעול להסדרת התקצוב העירוני לרכישת הנשקים הנדרשים לפעילות האגף.
149. באחריות הנהלת האגף לפעול לביצוע רכש של מכשירי קשר חדשים ומערכת כריזה לניידות, התואמים את דרישות הפעילות של האגף ואשר נותנים את המענה המבצעי הדרוש לפעילות.
150. הנהלת האגף תבחן את הצורך בשיפוץ/ התאמת המבנה המשמש את מרחב שיטור, כך שייתן את המענה לכלל צרכי פעילות העובדים והמנהלים במרחב זה.



151. באחריות הנהלת האגף לבחון ביצוע רכש של מדים התואמים את תנאי העבודה בשטח של הסיירים.
152. על הנהלת האגף לבחון את תועלת השימוש במערכת ה"ט" בהתאם לדרישות הפעילות של האגף. וכן לבחון חלופות אחרות הקיימות כיום בשוק.
153. באחריות הנהלת האגף לתכנן מערך הדרכה מוסדר, ולבצע מדי תקופה הדרכות לסיירי האגף בתחומים המבצעיים השונים בהם עוסקים הסיירים. כך לדוגמה: ריענון קרב מגע, כשירות נשק ותרגילים המדמים מצבי אמת ועוד.
154. באחריות הנהלת האגף בשיתוף אגף ארגון ותקינה לכתוב ולאשר נהלי עבודה עירוניים המסדירים את פעילות ותהליכי העבודה והפעילות של האגף, ובכלל זה:
- א. לקבוע בנוהל עבודה מוסדר את הליך הפנייה של האגף למשטרה, לצורך קבלת חוות דעת על סיירים. במסגרת הנוהל יקבעו: אופן הפניה למשטרה, המקרים בהם יש לפנות, הגורמים המורשים לבצע הפנייה והמועדים לפניה לצורך קבלת חוות דעת משטרתית.
- ב. לקבוע בנוהל עבודה מוסדר את אופן ביצוע הערכת עובדים ומתן חוות דעת תקופתית באגף, הגורמים המעורבים, סמכויות הביצוע של כל גורם, הפרדת חוות הדעת הניתנת על ידי המנהל הישיר לחוות הדעת של מנהל המרחב, והטפסים הנדרשים למילוי במסגרת ההליך על ידי כל אחד מהגורמים.

לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים למסקנות והמלצות הביקורת, מצורפות לדוח בפרק הנספחים ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח ה- התייחסות מינהל הכספים מתאריך 5/3/2017.

נספח ו - התייחסות אגף סל"ע מתאריך 25/4/2017.

נספח ז - התייחסות השירות המשפטי מתאריך 7/5/2017.